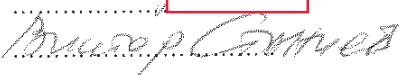


УТВЪРДИЛ:

Информацията е
заличена
съгласно чл. 5 и
чл. 6 от Регламент
(ЕС) 2016/679


Упълномощен член на УС
на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата на утвърждаване: 15.07.2020

ДОКЛАД

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП).

II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането и оценяването на офертите, във връзка с провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии средно напрежение (СрН) и ниско напрежение (НН) на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, области Плевен, Враца, Ловеч, Видин, Монтана, Перник, Кюстендил и Благоевград“, реф. № PPS 19-143, която е открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП, с Решение № PPS 19-143-1 от 16.01.2020г. Предметът на обществената поръчка е разделен на пет обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **област Плевен**;

Обособена позиция 2: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Враца и Ловеч**;

Обособена позиция 3: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Видин и Монтана**;

Обособена позиция 4: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Перник и Кюстендил**;

Обособена позиция 5: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **област Благоевград**.

Съгласно обявлението и документацията за участие, всеки участник може да подава оферта само за една обособена позиция.

На основание чл. 37 от ЗОП, решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 16.01.2020 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени на 20.01.2020 г. в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2020-0004. Във връзка с чл. 20, ал. 1 от ППЗОП обявлението е изпратено до Службата за публикации на ЕС чрез услугата „Електронен подател“ на АОП и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на 20.01.2020 год. под № 2020/S 013-027110. На основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП решението за откриване, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие са публикувани в профила на купувача в самостоятелен раздел с № 141602 на 20.01.2020 г.

III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от основните членове на комисия, назначена след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-1106/21.02.2020 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, която е в състав:

Председател (и член): 1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Ивелина Иванова - юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Владислав Видинов – експерт инвеститорски контрол ОЦ „Перник-Кюстендил“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Десислава Ангелова – експерт инвеститорски контрол ОЦ „Перник-Кюстендил“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,
Резервни членове:

1. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Цветина Димитрова - юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Теодора Ангелова - юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Радослав Крумов – Ръководител направление/зам.Регион „София област и Плевен“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Иванина Иванова – експерт инвеститорски контрол ОЦ „Север-Изток“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Със Заповед № CD-ORD-1106-(1)/15.05.2020 год. и Заповед № CD-ORD-1106-(2)/30.06.2020 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, е удължен срокът за работата на комисията. Всички така описани заповеди са приложени в оригинал в досието на поръчката. Комисията извърши възложената й дейност по отваряне, разглеждане и оценка на офертите, на свои заседания - публични и закрити, в съответствие с изискванията на закона.

Действията на комисията, свързани с отварянето и разглеждането на офертите на участниците, резултатите и решенията, взети на проведените заседания, са отразени в протоколи, приложени към настоящия доклад.

Преди да започнат своята работа на 21.02.2020 год., членовете на комисията: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Ивелина Иванова, Владислав Видинов и Десислава Ангелова, декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

В хода на работата на комисията не настъпиха промени в нейния състав.

Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на офертите, както и въз основа на протоколите, комисията изготви настоящия доклад за резултатите от своята работа.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

В предварително указания в обявлението краен срок – 16:30 часа на 20.02.2020 г., в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 16 (шестнадесет) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-1726/19.02.2020 г., 09:08 часа – „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД, ЕИК 101670392, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград, пл. „Георги Измирлиев“, № 15, ет. 1, офис 8, тел/факс: 073/830 516, 0898 613 126, e-mail: elkomplekt2004@abv.bg Участникът участва за обособена позиция 3;
2. Вх. № CD-DOC-1753/19.02.2020 г., 13:49 часа – „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 131164657, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, район Сердика, ул. „Люти брод“, № 3, ет. 1, тел/факс: 02 981 36 55, 0888 454 140, e-mail: multiplex@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 2;
3. Вх. № CD-DOC-1773/20.02.2020 г., 08:25 часа – „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 101793808, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Петрич, ул. „Христо Чернопеев“ № 31, тел: 0887 799 205, e-mail: emka_pro_consult@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 5;
4. Вх. № CD-DOC-1774/20.02.2020 г., 08:28 часа – „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200317732, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ж.к. Ален мак, бл. 11, ет. 5, ап. 15, адрес за кореспонденция: гр. Благоевград, ул. „Генерал Тодоров“ № 10, офис 2, тел: 0886 695 797, e-mail: energy_pro_consult@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 1;
5. Вх. № CD-DOC-1777/20.02.2020 г., 08:56 часа – „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД, ЕИК 115897215, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, район Източен, ул. „Трепетлика“ № 3, тел: 0889 519 566, 032/588 591, e-mail: gostilovski@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 3;
6. Вх. № CD-DOC-1778/20.02.2020 г., 08:56 часа – „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД, ЕИК 101670830, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград, бул. „Васил Левски“ № 3А, тел: 0887 880 117, 0887 788 117, e-mail: etomi@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 2;
7. Вх. № CD-DOC-1792/20.02.2020 г., 11:01 часа – „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 131401031, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Връбница, ул. „Великден“ № 17, адрес за кореспонденция: Казичене, общ. Панчарево, ул. "Серафим Стоев" № 8, тел: 02/975 0505, факс: 02/975 1010, e-mail: engineer@megael.com. Участникът участва за обособена позиция 2;
8. Вх. № CD-DOC-1793/20.02.2020 г., 11:02 часа – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, ЕИК 130638700, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Казичене, община Столична, ул. „Серафим Стоев“ № 8, тел: 02/975 05 05; 02/975 1010, e-mail: office@megael.com, megael@megael.com. Участникът участва за обособена позиция 1;

9. Вх. № CD-DOC-1795/20.02.2020 г., 11:08 часа – „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД, ЕИК 111586544, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Монтана, ул. „Веренишка“ № 33, ет. 5, ап. 10, тел: 0888 258 435, e-mail: kogiev@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 3;
10. Вх. № CD-DOC-1809/20.02.2020 г., 13:15 часа – „ЕЛФОР БГ“ ЕООД, ЕИК 201634194, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Преслав“ № 28, тел/факс: 032/399 974, e-mail: elforbg@gmail.com. Участникът участва за обособена позиция 2;
11. Вх. № CD-DOC-1810/20.02.2020 г., 13:20 часа – Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, с адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Княз Борис I“, № 98А, тел/факс: 02 953 35 67, e-mail: ppm@ppm.bg. Участникът участва за обособена позиция 3;
12. Вх. № CD-DOC-1812/20.02.2020 г., 13:22 часа – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Княз Борис I“, № 98А, ет. 1, тел/факс: 02 953 35 67, e-mail: ppm@ppm.bg. Участникът участва за обособена позиция 5;
13. Вх. № CD-DOC-1847/20.02.2020 г., 15:35 часа – „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, ЕИК 020658970, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Витоша, ул. „Владимир Димитров-Майстора“ № 2 и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Христо Белчев“ № 11, вх. 1, ет. 4, тел: 02/980 21 44, 0888 327696, факс: 02/980 21 44, e-mail: ivals@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 4;
14. Вх. № CD-DOC-1848/20.02.2020 г., 15:38 часа – „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 202596939, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник, ул. „Райко Даскалов“ № 1, офис 12, тел: 0898 323 297, e-mail: office@rvsing.com. Участникът участва за обособена позиция 4;
15. Вх. № CD-DOC-1849/20.02.2020 г., 15:40 часа – „ИНДЕСК“ ЕООД, ЕИК 204875738, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник, ул. „Ленински проспект“ № 1, ет. 3, тел: 0894430350, e-mail: indeskg@gmail.com. Участникът участва за обособена позиция 1;
16. Вх. № CD-DOC-1850/20.02.2020 г., 15:42 часа – „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД, ЕИК 113590203, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник, ул. „Бучински път“ бл. 3, вх. В, ет. 4, ап. 12, тел: 0899729766, e-mail: milen_minkov@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 5.

V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

На основание Заповед № CD-ORD-1106/21.02.2020 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, комисията започна работа в 10:00 часа на 21.02.2020 г., след получаване на списъка с участниците и опаковките с техните оферти, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, приложен като неразделна част към настоящия доклад. На публичното заседание на комисията при отварянето на получените опаковки с подадените оферти на участниците присъстваха следните лица, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Георги Георгиев – представляващ участника „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД;
2. Калоян Георгиев - упълномощен представител на участника „ИНДЕСК“ ЕООД.

Упълномощеното лице представи пълномощно в удостоверение на своята представителна власт.

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

Комисията извърши следните действия:

- 1) На основание член 54, ал. 3 от ППЗОП председателят отвори опаковките с офертите по реда на постъпването им в деловодството, оповести съдържанието на всяка опаковка, както и отвори и обяви съдържанието на всеки оптичен носител, съдържащ се в опаковката.
По отношение на съдържанието на опаковката на участника „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД, комисията оповести, че оптичният носител съдържа: ЕЕДОП в PDF-файлов формат, който не е подписан с електронен подпис; файл espd-response във формат XML; файл espd-response.zip.p7m, който комисията не успя да отвори и да оповести съдържанието му.
По отношение на съдържанието на опаковката на участника Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ комисията оповести, че в нея се съдържа оптичен носител с приложения три броя Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид (еЕЕДОП) - от Обединение „ЕМ ДИ АЙ-ППМ“, от „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД като членове на Обединение „ЕМ ДИ АЙ-ППМ“ (а не Обединение „ППМ – ЕМ ДИ АЙ“), договор за създаване на Консорциум „МДИ-ППМ“ (а не Обединение „ППМ – ЕМ ДИ АЙ“), а техническото предложение е от името на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД.
По отношение на съдържанието на опаковката на участника „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД комисията оповести, че оптичният носител съдържа: ЕЕДОП в PDF-файлов формат, който не е подписан с електронен подпис; файл espd-response във формат XML.
- 2) На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в техническото предложение, както и запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки един от участниците.
По отношение офертата на участника Обединение „ППМ – ЕМ ДИ АЙ“ - трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в техническото предложение, което е от името на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, (а не от Обединение „ППМ – ЕМ ДИ АЙ“, видно от идентификацията, която се съдържа на опаковката с подадената оферта).

3) На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на участниците „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД и „ИНДЕСК“ ЕООД да подпишат техническите предложения и пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници. Присъстващите представители на „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД и „ИНДЕСК“ ЕООД не се възползваха от направеното предложение.

След като извърши всички предвидени действия в чл. 54, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, публичната част от заседанието на комисията приключи.

Действията на комисията на публичното заседание по отваряне на опаковките с офертите и оповестяване на тяхното съдържание са отразени в протокол № 1, приложен като неразделна част към настоящия доклад.

Комисията подробно разгледа представените от участниците документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Констатациите на комисията относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците, са отразени в протокол № 2, подписан на 21.04.2020 год., приложен като неразделна част към настоящия доклад.

По отношение на документите и информацията в офертите на участниците „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД, „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД, „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЕЛФОР БГ“ ЕООД, „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ИНДЕСК“ ЕООД, комисията не установи липса на документи, непълнота или несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и те не следва да представят допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Комисията направи конкретни констатации по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, отразени в протокол № 2, по отношение на документите и информацията в офертите на участниците „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД, ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ и „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът с констатациите относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците в откритата процедура (Протокол № 2), е изпратен с писмо изх. № СВ-ДОС-1604/21.04.2020 г. до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача – 21.04.2020 г. Протоколът с придружителното писмо, подписано с електронен подпис от председателя на комисията, са изпратени, съответно получени, на 21.04.2020 год. на електронната поща, посочена от всеки участник в неговата оферта. Съобщението, с което са изпратени протокола с придружителното писмо, също е подписано с електронен подпис от председателя на комисията.

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията се събра на заседание на 29.04.2020 год., на което, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, отвори запечатаните пликове и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. В определения срок от 5 работни дни от датата на получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, в деловодството са постъпили запечатани опаковки, както следва:

- С вх.№ CD-ДОС-4080/24.04.2020 г., 13:04 часа, от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“;
- С вх.№ CD-ДОС-4113/27.04.2020 г., 09:12 часа, от участника „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД;
- С вх.№ CD-ДОС-4174/28.04.2020 г., 12:11 часа, от участника „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД;
- С вх.№ CD-ДОС-4201/28.04.2020 г., 16:23 часа, от участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

Въз основа на документите и информацията, съдържащи се в опаковките с офертите и въз основа на документите и информацията, представени от участниците в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията установи, че участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, са:

- За обособена позиция 1 - „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „ИНДЕСК“ ЕООД;
- За обособена позиция 2 - „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЕЛФОР БГ“ ЕООД;
- За обособена позиция 3 - „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД, „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД, „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД;
- За обособена позиция 4 - „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
- За обособена позиция 5 - „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД.

Участниците, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, са:

- За обособена позиция 2: „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД;
- За обособена позиция 3: ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“;
- За обособена позиция 5: „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД.

Причините и мотивите за тези изводи на оценителната комисия са изложени подробно в Протокол № 3 и в част VI. от настоящия доклад.

В тази връзка комисията реши да допусне горепосочените участници, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, до разглеждане на техническите им предложения.

На заседанието, проведено на 17.06.2020 год., на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията разгледа представените документи в техническите предложения на допуснатите участници, а именно:
 За обособена позиция 1 - „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „ИНДЕСК“ ЕООД;
 За обособена позиция 2 - „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЕЛФОР БГ“ ЕООД;
 За обособена позиция 3 - „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД, „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД, „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД;
 За обособена позиция 4 - „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
 За обособена позиция 5 - „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД.

Комисията установи, че техническите предложения на тези участници съответстват на предварително обявените условия.

След като разгледа техническите им предложения, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията реши, на 22.06.2020 г. от 10:00 часа, да отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници.

Във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията извърши оценяване на офертите на участниците за съответната обособена позиция по Показател 2 – Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности, предвид предложението на всеки участник, съдържащо се в техническото предложение, както и предвид методиката за комплексна оценка от раздел IX. от документацията за обществената поръчка.

Оценката на всяка оферта за съответната обособена позиция по Показател 2 – Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности, е извършена по формулата:

$OP_2 = (P_{2min}/P_{2n}) * 10$, където:

- P_{2min} - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция.

- P_{2n} – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция.

Оценката по Показател 2 за съответната обособена позиция е, както следва:

За обособена позиция 1: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **област Плевен**:

ОП2 - Оценка на Показател 2 - Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности			
Участници	P_{2min} - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция	P_{2n} – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция	Брой точки по формулата $OP_2 = (P_{2min}/P_{2n}) * 10$
„ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД	40	50	8,00
„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	40	40	10,00
„ИНДЕСК“ ЕООД	40	40	10,00

За обособена позиция 2: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Враца и Ловеч**:

ОП2 - Оценка на Показател 2 - Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности			
Участници	P_{2min} - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция	P_{2n} – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция	Брой точки по формулата $OP_2 = (P_{2min}/P_{2n}) * 10$
„ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД	40	40	10,00
„МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	40	40	10,00
„ЕЛФОР БГ“ ЕООД	40	40	10,00

За обособена позиция 3: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на области **Видин и Монтана**:

ОП2 - Оценка на Показател 2 - Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности			
Участници	П2min - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция	П2n – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция	Брой точки по формулата ОП2 = (П2min/П2n) * 10
„ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД	40	60	6,67
„ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД	40	40	10,00
„ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД	40	40	10,00

За обособена позиция 4: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на области **Перник и Кюстендил**:

ОП2 - Оценка на Показател 2 - Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности			
Участници	П2min - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция	П2n – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция	Брой точки по формулата ОП2 = (П2min/П2n) * 10
„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД	40	40	10,00
„РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	40	40	10,00

За обособена позиция 5: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на област **Благоевград**:

ОП2 - Оценка на Показател 2 - Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности			
Участници	П2min - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция	П2n – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция	Брой точки по формулата ОП2 = (П2min/П2n) * 10
„ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД	50	60	8,33
„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД	50	50	10,00

Резултатите от работата на комисията от заседанието на 17.06.2020 год. са изложени в протокол № 5 с констатациите относно разглеждане на техническите предложения на участниците, приложен като неразделна част към настоящия доклад.

Съобщението за отваряне на ценовите предложения на участниците, със съдържание съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, е публикувано в профила на купувача на 17.06.2020 г.

На 22.06.2020 год., от 10:00 часа, на публично заседание, комисията в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Ивелина Иванова, Владислав Видинов и Десислава Ангелова, обяви резултатите от оценяването на офертите за всяка от обособените позиции по Показател 2 – Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности, и отвори ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя и ЗОП, по реда на постъпване на офертите в деловодството. При отваряне на пликите с надпис

„Предлагани ценови параметри“ на всеки участник, комисията констатира и оповести, че всеки от пликите съдържа ценово предложение и приложението към него. Трима от членовете на комисията подписана документите, съдържащи се в плик „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник. Председателят на комисията оповести съдържащите се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ документи и общата стойност на всяко ценово предложение.

На публичното заседание на комисията присъстваха следните лица, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Емил Георгиев – представляващ участника „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД;
 2. Виктор Ковачев - упълномощен представител на участника „ИНДЕСК“ ЕООД.
- Упълномощеното лице представи пълномощно в удостоверение на своята представителна власт.

Общата стойност на всяко от ценовите предложения, които комисията оповести на публичното заседание, са, както следва:

1. „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД – 288 205 лв. без ДДС за обособена позиция 3;
2. „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД – 199 840 лв. без ДДС за обособена позиция 2;
3. „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД – 383 047 лв. без ДДС за обособена позиция 5;
4. „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД – 208 573 лв. без ДДС за обособена позиция 1;
5. „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД – 300 375 лв. без ДДС за обособена позиция 3;
6. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 297 821 лв. без ДДС за обособена позиция 2;
7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД – 377 908 лв. без ДДС за обособена позиция 1;
8. „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД – 525 365 лв. без ДДС за обособена позиция 3;
9. „ЕЛФОР БГ“ ЕООД – 235 875 лв. без ДДС за обособена позиция 2;
10. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД – 497 150 лв. без ДДС за обособена позиция 5;
11. „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД – 223 000 лв. без ДДС за обособена позиция 4;
12. „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 180 655 лв. без ДДС за обособена позиция 4;
13. „ИНДЕСК“ ЕООД – 214 555 лв. без ДДС за обособена позиция 1.

След като извърши всички предвидени действия в чл. 57, ал. 3, изречение второ, от ППЗОП, комисията продължи своята работа с проверка на ценовите предложения на участниците.

Комисията установи следното:

1) Комисията установи аритметични грешки в представеното от участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД ценово предложение за обособена позиция 2 и приложената към него количествено-стойностната сметка (КСС). Участникът е допуснал аритметични грешки при определяне на стойността на поз. № 1 и поз. № 23 от КСС. Аритметичните грешки се отразяват и на общата стойност на ценовото предложение. В съответствие с указанията, дадени в раздел III, част III.1, т. 2.6 от документацията и изразеното съгласие в т. 5 от ценовото предложение, комисията изчисли общата стойност на ценовото предложение за обособена позиция 2 в съответствие с единични цени от КСС, което е в размер на 201 840,00 лева без ДДС. Участникът продължи участието си в процедурата с така изчислената стойност.

2) При проверка на всяко от ценовите предложения за съответната обособена позиция за приложимостта на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията констатира следното:

2.1. За обособена позиция 1

- ценовото предложение на участника „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция 1 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 1;

- ценовото предложение на участника „ИНДЕСК“ ЕООД за обособена позиция 1 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 1.

2.2. За обособена позиция 2

- ценовото предложение на участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция 2 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 2;

2.3. За обособена позиция 3:

- ценовото предложение на участника „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД за обособена позиция 3 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 3;

- ценовото предложение на участника „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД за обособена позиция 3 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 3.

2.4. За обособена позиция 4 има само две ценови предложения, поради което в математическо отношение не може да се определи средна стойност на предложенията на останалите участници, което е основна предпоставка за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и във връзка с липсата на която същият не може да се приложи по отношение на обособена позиция 4;

2.5. За обособена позиция 5 във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, са отворени две ценови предложения, поради което в математическо отношение не може да се определи средна стойност

на предложенията на останалите участници, което е основна предпоставка за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и във връзка с липсата на която същият не може да се приложи по отношение на обособена позиция 5.

Въз основа на горепосочените констатации, комисията реши на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, да изиска от участниците „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, „ИНДЕСК“ ЕООД, „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД, „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД и „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на съответното ценово предложение за съответната обособена позиция.

Действията и констатациите на комисията от заседанието на 22.06.2020 год. са отразени в протокол № 6, приложен към настоящия доклад.

В унисон с направените констатации комисията е изпратила до участниците, чиито ценови предложения са с повече от 20 на 100 по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, подробни писмени обосновки. Писмата, с които са изискани обосновките, са с изходящи номера, както следва:

- СВ-DOC-2269/23.06.2020 г. до участника „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД;
- СВ-DOC-2270/23.06.2020 г. до участника „ИНДЕСК“ ЕООД;
- СВ-DOC-2271/23.06.2020 г. до участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД;
- СВ-DOC-2272/23.06.2020 г. до участника „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД;
- СВ-DOC-2273/23.06.2020 г. до участника „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД.

Същите са изпратени на 23.06.2020 год. и получени от всеки един от участниците на същата дата на електронната поща, посочена от всеки от тях в представената оферта за участие в процедурата, като съответното писмо и съобщението, с което са изпратени, са подписани с електронен подпис от председателя на комисията. Датата на получаване на изпратените писмени искания за предоставяне на обосновки по чл. 72 от ЗОП от съответните участници, до които те са адресирани, се установява от автоматично генерираното информационно известие на електронната поща на изпращача. Към участниците е поставен срок за представяне на подробна писмена обосновка, който е еднакъв за всички участници и е 5 (пет) дни, считано от деня, следващ датата на получаване на съответното писмо. Във връзка с разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от ППЗОП (и изрично посочено в горепосочените писма, а именно: когато последният ден от 5-дневния срок е неприсъствен, срокът изтича в първия присъствен ден), 5-дневният срок за получаване на писмените обосновки по чл. 72 от ЗОП за всички участници изтича на 29.06.2020 год., 16:30 часа.

На 06.07.2020 год., след изтичане на срока за получаване на обосновки по чл. 72 от ЗОП, комисията се събра на заседание със задача да ги разгледа и обсъди.

Комисията констатира, че в срока - до 16:30 часа на 29.06.2020 г., в деловодството на Възложителя са постъпили запечатани пликове, както следва:

- С вх. № CD-DOC-6273/24.06.2020 г., 08:10 часа, от участника „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД;
- С вх. № CD-DOC-6468/29.06.2020 г., 08:53 часа, от участника „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД;
- С вх. № CD-DOC-6470/29.06.2020 г., 09:04 часа, от участника „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД.

Комисията се запозна и обсъди представените от горепосочените участници обосновки, като изложи посочените от участниците обстоятелства и мотивите за приемане на всяка от представените обосновки в протокол № 7, приложен като неразделна част към настоящия доклад.

Комисията счита, че посочените от участниците обстоятелства в обосновките се отнасят до икономическите особености на предоставяните услуги (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и до наличие на благоприятни условия за участниците за предоставянето на услугите (по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП), поради което допуска до оценка и класиране горепосочените участници.

VI. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. След извършване на всички описани по-горе действия, както и предвид всички правни и фактически изводи и решения на комисията, отразени в протоколите от работата на комисията и настоящия доклад, включително и след като извърши проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за всяко ценово предложение, и след разглеждане и приемане на писмените обосновки по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за начина на образуване на тези предложения, комисията реши да допусне до оценка и класиране следните участници:

За обособена позиция 1 - „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;

За обособена позиция 2 - „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЕЛФОР БГ“ ЕООД;

За обособена позиция 3 - „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД, „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД, „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД;

За обособена позиция 4 - „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;

За обособена позиция 5 - „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД.

Офертите на горепосочените участници отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, представили са изискваните обосновки на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в определения срок със съответните обстоятелства, а комисията след разглеждането им, ги е оценила по отношение на тяхната

обективност и приела със съответните мотиви, изложени подробно в протокол № 7, представляващ приложение към настоящия доклад.

2. Въз основа на всички извършени действия по провеждане на процедурата, отразени в протоколите от работата на комисията, както и в настоящия доклад, комисията реши на основание чл. 60, ал. 1, т. 5 от ППЗОП да предложи на възложителя за отстраняване следните участници:

2.1. За обособена позиция 1, както следва:

„ИНДЕСК“ ЕООД поради следните причини и мотиви:

При проверка на всяко ценово предложение за съответната обособена позиция за приложимостта на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията констатира за участника „ИНДЕСК“ ЕООД, че ценовото му предложение за обособена позиция 1 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 1.

С писмо изх. № СВ-ДОС-2270/23.06.2020 г. от участника „ИНДЕСК“ ЕООД е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение за обособена позиция 1. Писмото е изпратено на 23.06.2020 год., съответно получено от участника на същата дата – 23.06.2020 год., на посочената от участника в представената оферта за участие в процедурата електронната поща indeskgb@gmail.com, като съответното писмо и съобщението, с което е изпратено, са подписани с електронен подпис от председателя на комисията. Датата на получаване на изпратеното писмено искане за предоставяне на обосновка по чл. 72 от ЗОП от участника се установява от автоматично генерираното информационно известие на електронната поща на изпращача. В определения съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок – 5 (пет) дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото, участникът „ИНДЕСК“ ЕООД е следвало да представи обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

В нормативно определения 5-дневен срок (до 29.06.2020 год., 16:30 часа, във връзка с разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от ППЗОП), участникът не е представил обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и във връзка с императивната разпоредба на чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от процедурата за обособена позиция 1 участника „ИНДЕСК“ ЕООД.

Извън нормативно определения срок в чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в деловодството е постъпил, с пощенска пратка, запечатан плик от „ИНДЕСК“ ЕООД, входящ № CD-ДОС-6528/30.06.2020, 09:14 часа. Съгласно разписаното в нормата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участникът следва да представи писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за Обособена позиция 1 в срок **от 5 дни** от получаване на искането. В този смисъл дори и писмената обосновка за начина на образуване на ценовото предложение да е изпратена с пощенска пратка, от значение е датата на получаването ѝ при възложителя, а не датата на пощенското клеймо. За да се обезпечи осигуряването на равнопоставеност на всички участници в процедурата, като приложи еднакво по отношение на всеки от тях регламентираното в чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши, че не следва да отваря плика с входящ № CD-ДОС-6528/30.06.2020, 09:14 часа, получен от „ИНДЕСК“ ЕООД.

Констатациите, мотивите и заключенията на комисията са изложени в Протокол № 6/22.06.2020 г. и Протокол № 7/06.07.2020 г., приложени като неразделна част към настоящия доклад.

2.2. За обособена позиция 2, както следва:

2.2.1. „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД поради следните причини и мотиви:

В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП (Протокол № 2) за участника са констатирани следните нередовности:

- еЕЕДОП не е подписан с електронен подпис от другия управител – Ели Огорелкова, която съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, е задължено лице;

- несъответствие с критерия за подбор за технически и професионални способности в частта относно наличие на две лица с ППП по част „Електрическа“, вписани съгласно изискванията на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), в регистъра на КИИП. В публичния регистър на инженерите с ППП, поддържан от КИИП, липсва информация лицето Димир Петров Митов, декларирано като проектант по част „Електрическа“, да притежава ППП по част „Електрическа“.

В тази връзка и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, от участника „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД е изискано в срок до 5 работни дни от датата на получаване на протокола, да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация предвид констатациите на комисията.

Участникът „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД е получил на 21.04.2020 год. чрез съобщение, подписано с електронен подпис от председателя на комисията, протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и придружителното писмо с изх. № СВ-ДОС-1604/21.04.2020 год., също подписано с електронен подпис от председателя, на посочената в опаковката с офертата електронна поща за кореспонденция etomi@abv.bg. Получаването на съобщението, придружено с протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, е удостоверено с автоматично генерирано информационно съобщение на електронната поща на изпращача. С оглед горното, срокът от 5 работни дни, определен на участника за представяне на документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, е до 16:30 часа на 28.04.2020 год.

Въпреки предоставената му възможност, участникът не е представил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи.

Предвид липсата на задължителния документ по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, а именно еЕЕДОП, подписан от всички задължени лица съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, за удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, както и липсваща информация, от която да е видно, че участникът съответства на критерия за подбор за технически и професионални способности в частта относно наличие на две лица с ППП по част „Електрическа“, вписани съгласно изискванията на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), в регистъра на КИИП, на основание чл. 60, ал. 1, т. 5 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие участника „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД за обособена позиция 2, поради наличието на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, и чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Констатациите, мотивите и заключенията на комисията са изложени в Протокол № 2/21.04.2020 г. и Протокол № 3/29.04.2020 г., приложени като неразделна част към настоящия доклад.

2.2.2. „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД поради следните причини и мотиви:

При проверка на всяко ценово предложение за съответната обособена позиция за приложимостта на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията констатира за участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД, че ценовото му предложение за обособена позиция 2 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 2.

С писмо изх. № СВ-ДОС-2271/23.06.2020 г. от участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение за обособена позиция 2. Писмото е изпратено на 23.06.2020 год., съответно получено от участника на същата дата – 23.06.2020 год., на посочената от участника в представената оферта за участие в процедурата електронната поща multiplex@abv.bg, като съответното писмо и съобщението, с което е изпратено, са подписани с електронен подпис от председателя на комисията. Датата на получаване на изпратеното писмено искане за предоставяне на обосновка по чл. 72 от ЗОП от участника се установява от автоматично генерираното информационно известие на електронната поща на изпращача. В определения съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок - 5 (пет) дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото, участникът „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД е следвало да представи обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

В нормативно определения 5-дневен срок (до 29.06.2020 год., 16:30 часа, във връзка с разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от ППЗОП), участникът не е представил обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и във връзка с императивната разпоредба на чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от процедурата за обособена позиция 2 участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД.

Констатациите, мотивите и заключенията на комисията са изложени в Протокол № 6/22.06.2020 г. и Протокол № 7/06.07.2020 г., приложени като неразделна част към настоящия доклад.

2.3. За обособена позиция 3, както следва:

ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ поради следните причини и мотиви:

В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП (Протокол № 2) за участника са констатирани нередовности и несъответствия между участника по смисъла на § 2, т. 59 от Допълнителните разпоредби към ЗОП, посочен в регистъра на получените оферти - Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, и съдържащите се в опаковката документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от името на други лица - Консорциум „МДИ-ППМ“ и Обединение „ЕМ ДИ АЙ-ППМ“. В тази връзка и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на протокола, от участникът Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ е изискано да представи:

- документ за създаване на обединението Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, като в този документ или в друг отделен документ, подписан от участниците в обединението, следва да се съдържа и информация за: правата и задълженията на участниците в обединението; разпределението на отговорността между членовете на обединението; дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението; представляващият обединението;
- еЕЕДОП за участника Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ и еЕЕДОП-и от участниците в това обединение;
- и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил документ за създаване на обединението, протокол № 1 от 24.01.2020 г. от заседания на ОС, с който се разпределят дейностите между съдружниците и се уреждат въпросите, касаещи правата и задълженията на съдружниците, както и представляващият обединението, както и три еЕЕДОП.

В еЕЕДОП на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, като част от ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, са декларирани четири проектант – двама по част „Електрическа“, един по част „Конструктивна“ и един по част „Организация и безопасност на движението и възстановяване на пътни и тротоарни настилки“. Видно от разпределението на дейностите съгласно протокол № 1 от 24.01.2020 г. от заседания на ОС на ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД се

ангажира с проектиране по части: Електрическа, Геодезическа и Конструктивна. В еЕЕДОП не е деклариран проектант с ППП по част „Геодезическа“. Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, но и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединение. Следователно „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, като част от ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, следва да разполага и с проектант с ППП по част „Геодезическа“. Такъв обаче не е деклариран в еЕЕДОП на дружеството. От друга страна е деклариран проектант по част „Организация и безопасност на движението и възстановяване на пътни и тротоарни настилки“, но видно от разпределението на дейностите в протокол 1, дружеството не се ангажира с изготвяне на проекти по тази част.

В еЕЕДОП на „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, като част от ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, е деклариран един проектант с ППП по част Геодезия. Видно от разпределението на дейностите в протокол № 1 от 24.01.2020 г. от заседания на ОС на ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, дружеството „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД няма да изготвя проекти по тази част.

Предвид разпределението на дейностите за настоящата поръчка съгласно протокол № 1 от 24.01.2020 г. от заседания на ОС на ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ и предвид декларираното от съдружниците в обединението в еЕЕДОП-и, на основание чл. 60, ал. 1, т. 5 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие участника ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ за обособена позиция 3 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 59, ал. 6 от ЗОП, съгласно която при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединение.

От друга страна на публичното заседание, което се проведе на 21.02.2020 год., комисията в съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на всяка запечатана непрозрачна опаковка, заведена в регистъра по чл. 48, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, и на основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП подписа документите съдържащи се в техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като по отношение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ комисията оповести, че в опаковката, заведена в деловодството на възложителя с вх. № CD-DOC-1810/20.02.2020 г., 13:20 часа, се съдържа техническо предложение от името на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД (ЕИК 175216595), а не от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“. (видно от идентификацията, която се съдържа на опаковката с подадената оферта). В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП техническо предложение от името на ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ съдържа подписите на трима от членовете на комисията.

Липсата на техническо предложение от името на ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ - участник в настоящата обществена поръчка по смисъла на § 2, т. 59 от Допълнителните разпоредби към ЗОП и видно от регистъра на получените оферти, е също основание за отстраняване по чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не е изпълнено условието на чл. 39, ал. 3 от ППЗОП и документацията за обществената поръчка, а липсата не може да бъде отстранена при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, нито при условията и по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП.

Констатациите, мотивите и заключенията на комисията са изложени подробно в Протокол № 1/21.02.2020 г., Протокол № 2/21.04.2020 г. и в Протокол № 3/29.04.2020 г., приложени като неразделна част към настоящия доклад.

2.4. За обособена позиция 5, както следва:

„КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД поради следните причини и мотиви:

В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП (Протокол № 2) за участника е констатирана липсата на електронно подписан еЕЕДОП от лицата Милен Минков и Маруся Минкова, които могат да правят волеизявления в него и които са задължени лица съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

В тази връзка и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, от участника „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД е изискано в срок до 5 работни дни от датата на получаване на протокола, да представи еЕЕДОП, изготвен по някой от начините, описани в документацията за обществената поръчка и подписан с електронни подписи от представляващите го.

Въпреки предоставената му възможност, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил еЕЕДОП, подписан само от единия представляващ - Милен Минков.

Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП основанията за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, и посочени в обявлението и документацията за участие, се отнасят за лицата, които представляват участника и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. В чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП са конкретизирани лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно при дружество с ограничена отговорност, каквото видно от справката в Търговския регистър е настоящият участник, това са лицата по чл. 141, ал. 2 от Търговския закон.

Предвид липсата на задължителния документ по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, а именно еЕЕДОП от „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД, подписан от всички задължени лица съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, за удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, на основание чл. 60, ал. 1, т. 5 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие участника „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД за обособена позиция 5, поради наличието на следните

основания: чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, както и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Констатациите, мотивите и заключенията на комисията са изложени подробно в Протокол № 2/21.04.2020 г. и Протокол № 3/29.04.2020 г., приложени като неразделна част към настоящия доклад.

VII. КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ

След като извърши проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП относно всяко ценово предложение на допуснатите участници за съответната обособена позиция, и след разглеждане и приемане на представените писмени обосновки по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за начина на образуване на тези ценови предложения, комисията извърши оценка на всеки допуснат участник съгласно методиката за комплексна оценка и показателите за комплексна оценка с тяхната относителна тежест от раздел IX. от документацията за обществената поръчка.

Съгласно одобрената документация, комплексната оценка на всеки участник поотделно се определя по следната формула:

$KO = OP_1 + OP_2$, където:

OP_1 - Оценка на Показател 1 – Обща стойност за изпълнение на дейностите, определена чрез формулата: $OP_1 = (P_1min/P_1n) * 90$;

OP_2 - Оценка на Показател 2 – Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности, определен чрез формулата: $OP_2 = (P_2min/P_2n) * 10$.

Резултатите от оценяването на офертите по Показател 2 – Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности, комисията обяви на публичното заседание на 22.06.2020 год., преди отваряне на пликете с ценовите предложения на участниците.

Оценката на всяка оферта по Показател 1 – Обща стойност за изпълнение на дейностите, се определя чрез формулата:

$OP_1 = (P_1min/P_1n) * 90$:

- P_1min – минималната обща стойност за изпълнение на дейностите, предложена от участниците за съответната обособена позиция.

- P_1n – обща стойност за изпълнение на дейностите, предложена от оценявания участник за съответната обособена позиция.

Резултатите от оценката на всеки участник поотделно по Показател 1 и Показател 2 по формулата за оценка на съответния показател и получения брой точки по горепосочената формула за комплексна оценка, са отразени поотделно за всяка обособена позиция по-долу. Резултатите от оценката на всеки участник поотделно по съответния показател и получения брой точки в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая, за всяка обособена позиция поотделно, са както следва:

За обособена позиция 1: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **област Плевен**:

Показатели	Участници	„ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД
Показател 1 – Обща стойност за изпълнение на дейностите (P1)			
P1min - минималната обща стойност за изпълнение на дейностите, предложена от участниците за съответната обособена позиция		208 573.00	208 573.00
P1n – обща стойност за изпълнение на дейностите, предложена от оценявания участник за съответната обособена позиция		208 573.00	377 908.00
Брой точки по Показател 1 по формулата $OP_1 = (P_1min/P_1n) * 90$		90.00	49.67
Показател 2 – Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности (P2)			
P2min - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция		40	40
P2n – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция		50	40
Брой точки по Показател 2 по формулата $OP_2 = (P_2min/P_2n) * 10$		8.00	10.00
Комплексна оценка KO = OP1 + OP 2		98.00	59.67

За обособена позиция 2: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Враца и Ловеч:**

Показатели	Участници	„МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	„ЕЛФОР БГ“ ЕООД
Показател 1 – Обща стойност за изпълнение на дейностите (П1)			
P1min - минималната обща стойност за изпълнение на дейностите, предложена от участниците за съответната обособена позиция		235 875.00	235 875.00
P1n – обща стойност за изпълнение на дейностите, предложена от оценявания участник за съответната обособена позиция		297 821.00	235 875.00
Брой точки по Показател 1 по формулата $ОП1 = (P1min/P1n) * 90$		71.28	90.00
Показател 2 – Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности (П2)			
P2min - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция		40	40
P2n – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция		40	40
Брой точки по Показател 2 по формулата $ОП2 = (P2min/P2n) * 10$		10.00	10.00
Комплексна оценка КО = ОП1 + ОП 2		81.28	100.00

За обособена позиция 3: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Видин и Монтана:**

Показатели	Участници	„ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД	„ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД	„ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД
Показател 1 – Обща стойност за изпълнение на дейностите (П1)				
P1min - минималната обща стойност за изпълнение на дейностите, предложена от участниците за съответната обособена позиция		288 205.00	288 205.00	288 205.00
P1n – обща стойност за изпълнение на дейностите, предложена от оценявания участник за съответната обособена позиция		288 205.00	300 375.00	525 365.00
Брой точки по Показател 1 по формулата $ОП1 = (P1min/P1n) * 90$		90.00	86.35	49.37
Показател 2 – Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности (П2)				
P2min - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция		40	40	40
P2n – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция		60	40	40
Брой точки по Показател 2 по формулата $ОП2 = (P2min/P2n) * 10$		6.67	10.00	10.00
Комплексна оценка КО = ОП1 + ОП 2		96.67	96.35	59.37

За обособена позиция 4: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Перник и Кюстендил:**

Показатели	Участници	„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД	„РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
Показател 1 – Обща стойност за изпълнение на дейностите (П1)			
P1min - минималната обща стойност за изпълнение на дейностите, предложена от участниците за съответната обособена позиция		180 655.00	180 655.00
P1n – обща стойност за изпълнение на дейностите, предложена от оценявания участник за съответната обособена позиция		223 000.00	180 655.00
Брой точки по Показател 1 по формулата $ОП1 = (P1min/P1n) * 90$		72.91	90.00

Показател 2 – Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности (П2)		
П2min - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция	40	40
П2n – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция	40	40
Брой точки по Показател 2 по формулата $ОП2 = (П2min/П2n) * 10$	10.00	10.00
Комплексна оценка КО = ОП1 + ОП 2	82.91	100.00

За обособена позиция 5: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **област Благоевград:**

Показатели	Участници	„ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД	„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД
Показател 1 – Обща стойност за изпълнение на дейностите (П1)			
П1min - минималната обща стойност за изпълнение на дейностите, предложена от участниците за съответната обособена позиция		383 047.00	383 047.00
П1n – обща стойност за изпълнение на дейностите, предложена от оценявания участник за съответната обособена позиция		383 047.00	497 150.00
Брой точки по Показател 1 по формулата $ОП1 = (П1min/П1n) * 90$		90.00	69.34
Показател 2 – Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности (П2)			
П2min - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция		50	50
П2n – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция		60	50
Брой точки по Показател 2 по формулата $ОП2 = (П2min/П2n) * 10$		8.33	10.00
Комплексна оценка КО = ОП1 + ОП 2		98.33	79.34

След извършената комплексна оценка на допуснатите до този етап участници, комисията класира участниците за всяка обособена позиция поотделно в съответствие с предварително обявения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, по низходящ ред на база получената комплексна оценка, както следва:

За обособена позиция 1: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **област Плевен:**

Първо място – „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 98,00 точки;
Второ място - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с комплексна оценка – 59,67 точки.

За обособена позиция 2: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Враца и Ловеч:**

Първо място – „ЕЛФОР БГ“ ЕООД с комплексна оценка 100 точки;
Второ място - „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с комплексна оценка 81,28 точки.

За обособена позиция 3: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Видин и Монтана:**

Първо място – „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД с комплексна оценка – 96,67 точки;
Второ място - „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД с комплексна оценка – 96,35 точки;
Трето място - „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД с комплексна оценка – 59,37 точки.

За обособена позиция 4: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Перник и Кюстендил:**

Първо място - „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с комплексна оценка – 100 точки;
Второ място - „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД с комплексна оценка – 82,91 точки.

За обособена позиция 5: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **област Благоевград:**

Първо място - „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 98,33 точки;
Второ място - „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД с комплексна оценка – 79,34 точки.

VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 3 от ППЗОП да постанови решение за определяне на участниците, класирани на първо място, за изпълнители на обществената поръчка.

ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ДОКЛАДА:

1. Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП с участниците и подадените от тях оферти за участие;
2. Протокол № 1 от публичното заседание по отваряне на получените опаковки с офертите на участниците;
3. Протокол № 2 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП;
4. Протокол № 3 от 29.04.2020 год.;
5. Протокол № 4 от 10.06.2020 год.;
6. Протокол № 5 от 17.06.2020 год.;
7. Протокол № 6 от 22.06.2020 год.;
8. Протокол № 7 от 06.07.2020 год.

Настоящият доклад е съставен на 13.07.2020 г. от назначената комисия за провеждане на процедурата и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

Комисия:

1.

Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679

(Марияна Стойчева)
2.

Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679

(Христо Чавдаров)
3.

Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679

(Ивелина Иванова)
4.

Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679

(Владислав Видинов)
5.

Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679

(Десислава Ангелова)

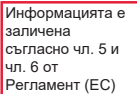
ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:

Няма.

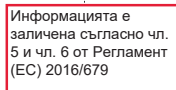
Протокол

за предаване на запечатани опаковки с оферти за „открита“ по вид процедура с предмет: „Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии средно напрежение (СрН) и ниско напрежение (НН) на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, области Плевен, Враца, Ловеч, Видин, Монтана, Перник, Кюстендил и Благоевград“, реф. № PPS 19-143 получени до 16.30 ч. на 20.02.2020 г.

№:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD-DOC- 1726	19.02.2020 09:08	оферта	„ЕЛКОМПЛЕКТ - 2004“ ЕООД /обособена позиция 3
2	CD-DOC- 1753	19.02.2020 13:49	оферта	„Тераконсулт“ ЕООД/ обособена позиция 2
3	CD-DOC-1773	20.02.2020 08:25	оферта	„ЕМКА ПРО – КОНСУЛТ“ ЕООД /обособена позиция 5
4	CD-DOC-1774	20.02.2020 08:28	оферта	„ЕНЕРДЖИ ПРО – КОНСУЛТ“ ЕООД/обособена позиция 1
5	CD-DOC-1777	20.02.2020 08:56	оферта	ГОСТИЛОВСКИ ЕООД/обособена позиция 3
6	CD-DOC-1778	20.02.2020 08:56	оферта	СИТИ ПРОЕКТ ООД/обособена позиция 2
7	CD-DOC-1792	20.02.2020 11:01	оферта	„МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД/обособена позиция 2
8	CD-DOC-1793	20.02.2020 11:02	оферта	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД/обособена позиция 1
9	CD-DOC-1795	20.02.2020 11:08	оферта	„ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ –ИК“ ЕООД/обособена позиция 3
10	CD-DOC-1809	20.02.2020 13:15	оферта	„Елфор БГ“ ЕООД/обособена позиция 2
11	CD-DOC-1810	20.02.2020 13:20	оферта	Обединение „ППМ -ЕМ ДИ АЙ“/обособена позиция 3
12	CD-DOC-1812	20.02.2020 13:22	оферта	„Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД/обособена позиция 5
13	CD-DOC-1847	20.02.2020 15:35	оферта	„ИВАЛС – ДРЕНСКИ“ ЕООД/обособена позиция 4
14	CD-DOC- 1848	20.02.2020 15:38	оферта	„РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД/обособена позиция 4
15	CD-DOC- 1849	20.02.2020 15:40	оферта	„ИНДЕСК“ ЕООД/обособена позиция 1
16	CD-DOC- 1850	20.02.2020 15:42	оферта	„КОРЕКТСТРОЙ – ММ“ ООД/обособена позиция 5

ПРЕДАЛ:  *Д. Зашева*

21 -02- 2020

ПРИЕЛ:  *Марияна Антонова*

24.02.2020г.

ПРОТОКОЛ № 1

от публичното заседание по отваряне на получените опаковки с офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии средно напрежение (СрН) и ниско напрежение (НН) на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, области Плевен, Враца, Ловеч, Видин, Монтана, Перник, Кюстендил и Благоевград“, реф. № PPS 19-143

На 21.02.2020 год. в 10:00 часа, след изтичане на срока за получаване на опаковките с офертите и на основание чл. 54 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-1106/21.02.2020 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание чл. 103 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение № PPS 19-143-1 от 16.01.2020 год. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии средно напрежение (СрН) и ниско напрежение (НН) на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, области Плевен, Враца, Ловеч, Видин, Монтана, Перник, Кюстендил и Благоевград“, реф. № PPS 19-143. Предметът на обществената поръчка е разделен на пет обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **област Плевен;**

Обособена позиция 2: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Враца и Ловеч;**

Обособена позиция 3: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Видин и Монтана;**

Обособена позиция 4: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Перник и Кюстендил;**

Обособена позиция 5: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **област Благоевград.**

Съгласно обявлението и документацията за участие, всеки участник може да подава оферта само за една обособена позиция.

На основание чл. 37 от ЗОП, решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 16.01.2020 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени на 20.01.2020 г. в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2020-0004. Във връзка с чл. 20, ал. 1 от ППЗОП обявлението е изпратено до Службата за публикации на ЕС чрез услугата „Електронен подател“ на АОП и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на 20.01.2020 год. под № 2020/S 013-027110. На основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП решението за откриване, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие са публикувани в профила на купувача в самостоятелен раздел с № 141602 на 20.01.2020 г.

Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-1106/21.02.2020 год., е в състав:

Председател (и член): 1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Ивелина Иванова - юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Владислав Видинов – експерт инвеститорски контрол ОЦ „Перник-Кюстендил“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Десислава Ангелова – експерт инвеститорски контрол ОЦ „Перник-Кюстендил“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

Резервни членове:

1. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

2. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Цветина Димитрова - юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Теодора Ангелова - юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Радослав Крумов – Ръководител направление/зам.Регион „София област и Плевен“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

7. Иванина Иванова – експерт инвеститорски контрол ОЦ „Север-Изток“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

На основание чл. 54 от ППЗОП и Заповед № CD-ORD-1106/21.02.2020 год., комисията в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Ивелина Иванова, Владислав Видинов и Десислава Ангелова, започна работа в 10:00 часа на 21.02.2020 г., след получаване на опаковките с офертите на участниците, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. Преди да започнат своята работа, членовете на комисията декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

На публичното заседание на комисията при отварянето на получените опаковки с подадените оферти на участниците присъстваха следните лица, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Георги Георгиев – представляващ участника „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД;
 2. Калоян Георгиев - упълномощен представител на участника „ИНДЕСК“ ЕООД.
- Упълномощеното лице представи пълномощно в удостоверение на своята представителна власт.

В предварително указания в обявлението краен срок – 16:30 часа на 20.02.2020 г., в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 16 (шестнадесет) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-1726/19.02.2020 г., 09:08 часа – „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 3;
2. Вх. № CD-DOC-1753/19.02.2020 г., 13:49 часа – „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 2;
3. Вх. № CD-DOC-1773/20.02.2020 г., 08:25 часа – „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 5;
4. Вх. № CD-DOC-1774/20.02.2020 г., 08:28 часа – „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 1;
5. Вх. № CD-DOC-1777/20.02.2020 г., 08:56 часа – „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 3;
6. Вх. № CD-DOC-1778/20.02.2020 г., 08:56 часа – „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД. Участникът участва за обособена позиция 2;
7. Вх. № CD-DOC-1792/20.02.2020 г., 11:01 часа – „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 2;
8. Вх. № CD-DOC-1793/20.02.2020 г., 11:02 часа – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 1;
9. Вх. № CD-DOC-1795/20.02.2020 г., 11:08 часа – „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 3;
10. Вх. № CD-DOC-1809/20.02.2020 г., 13:15 часа – „ЕЛФОР БГ“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 2;
11. Вх. № CD-DOC-1810/20.02.2020 г., 13:20 часа – Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“. Участникът участва за обособена позиция 3;
12. Вх. № CD-DOC-1812/20.02.2020 г., 13:22 часа – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД. Участникът участва за обособена позиция 5;
13. Вх. № CD-DOC-1847/20.02.2020 г., 15:35 часа – „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 4;
14. Вх. № CD-DOC-1848/20.02.2020 г., 15:38 часа – „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 4;
15. Вх. № CD-DOC-1849/20.02.2020 г., 15:40 часа – „ИНДЕСК“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 1;
16. Вх. № CD-DOC-1850/20.02.2020 г., 15:42 часа – „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД. Участникът участва за обособена позиция 5.

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

Комисията извърши следните действия:

- 1) На основание член 54, ал. 3 от ППЗОП председателят отвори опаковките с офертите по реда на постъпването им в деловодството, оповести съдържанието на всяка опаковка, както и отвори и обяви съдържанието на всеки оптичен носител, съдържащ се в опаковката.

По отношение на съдържанието на опаковката на участника „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД, комисията оповести, че оптичният носител съдържа: ЕЕДОП в PDF-файлов формат, който не е подписан с електронен подпис; файл espd-response във формат XML; файл espd-response.zip.p7m, който комисията не успя да отвори и да оповести съдържанието му.

По отношение на съдържанието на опаковката на участника Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ комисията оповести, че в нея се съдържа оптичен носител с приложени три броя Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид (еЕЕДОП) - от Обединение Обединение „ЕМ ДИ АЙ-ППМ“, от „ЕМ

ДИ АЙ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД и от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД като членове на Обединение „ЕМ ДИ АЙ-ППМ“ (а не Обединение „ППМ – ЕМ ДИ АЙ“), договор за създаване на Консорциум „МДИ-ППМ“ (а не Обединение „ППМ – ЕМ ДИ АЙ“), а техническото предложение е от името на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД.

По отношение на съдържанието на опаковката на участника „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД комисията оповести, че оптичният носител съдържа: ЕЕДОП в PDF-файлов формат, който не е подписан с електронен подпис; файл espd-response във формат XML.

2) На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в техническото предложение, както и запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки един от участниците.

По отношение офертата на участника Обединение „ППМ – ЕМ ДИ АЙ“ - трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в техническото предложение, което е от името на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, (а не от Обединение „ППМ – ЕМ ДИ АЙ“, видно от идентификацията, която се съдържа на опаковката с подадената оферта).

3) На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на участниците „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД и „ИНДЕСК“ ЕООД да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници. Присъстващите представители на „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД и „ИНДЕСК“ ЕООД не се възползваха от направеното предложение.

След като извърши всички предвидени действия в чл. 54, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията състави настоящия протокол на 21.02.2020 год. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

Комисия: 1. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Марияна Стойчева)

2. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Христо Чавдаров)

4. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Владислав Видинов)

3. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Ивелина Иванова)

5. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Десислава Ангелова)

ПРОТОКОЛ № 2

относно констатациите на комисията за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии средно напрежение (СрН) и ниско напрежение (НН) на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, области Плевен, Враца, Ловеч, Видин, Монтана, Перник, Кюстендил и Благоевград“, реф. № PPS 19-143

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-1106/21.02.2020 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание чл. 103 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение № PPS 19-143-1 от 16.01.2020 на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии средно напрежение (СрН) и ниско напрежение (НН) на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, области Плевен, Враца, Ловеч, Видин, Монтана, Перник, Кюстендил и Благоевград“, реф. № PPS 19-143. Предметът на обществената поръчка е разделен на пет обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **област Плевен;**

Обособена позиция 2: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Враца и Ловеч;**

Обособена позиция 3: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Видин и Монтана;**

Обособена позиция 4: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Перник и Кюстендил;**

Обособена позиция 5: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **област Благоевград.**

Съгласно обявлението и документацията за участие, всеки участник може да подава оферта само за една обособена позиция.

На основание чл. 37 от ЗОП, решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 16.01.2020 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени на 20.01.2020 г. в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2020-0004. Във връзка с чл. 20, ал. 1 от ППЗОП обявлението е изпратено до Службата за публикации на ЕС чрез услугата „Електронен подател“ на АОП и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на 20.01.2020 год. под № 2020/S 013-027110. На основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП решението за откриване, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие са публикувани в профила на купувача в самостоятелен раздел с № 141602 на 20.01.2020 г.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-1106/21.02.2020 год. и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател (и член): 1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Ивелина Иванова - юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Владислав Видинов – експерт инвеститорски контрол ОЦ „Перник-Кюстендил“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Десислава Ангелова – експерт инвеститорски контрол ОЦ „Перник-Кюстендил“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

състави и подписа този протокол на 21.04.2020 год., който отразява констатациите относно наличието, редовността и съответствието на представените документи и информация в офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 54 от ППЗОП и Заповед № CD-ORD-1106/21.02.2020 год., комисията в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Ивелина Иванова, Владислав Видинов и Десислава Ангелова, започна работа в 10:00 часа на 21.02.2020 г., след получаване на опаковките с офертите на участниците, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На публичното заседание на комисията при отварянето на получените опаковки с подадените оферти на участниците присъстваха следните лица, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Георги Георгиев – представляващ участника „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД;
 2. Калоян Георгиев – упълномощен представител на участника „ИНДЕСК“ ЕООД.
- Упълномощеното лице представи пълномощно в удостоверение на своята представителна власт.

В предварително указания в обявлението краен срок – 16:30 часа на 20.02.2020 г., в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 16 (шестнадесет) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-1726/19.02.2020 г., 09:08 часа – „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД, ЕИК 101670392, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград, пл. „Георги Измирлиев“, № 15, ет. 1, офис 8, тел/факс: 073/830 516, 0898 613 126, e-mail: elkomplekt2004@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 3;
2. Вх. № CD-DOC-1753/19.02.2020 г., 13:49 часа – „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 131164657, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, район Сердика, ул. „Люти брод“, № 3, ет. 1, тел/факс: 02 981 36 55, 0888 454 140, e-mail: multiplex@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 2;
3. Вх. № CD-DOC-1773/20.02.2020 г., 08:25 часа – „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 101793808, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Петрич, ул. "Христо Чернопеев" № 31, тел: 0887 799 205, e-mail: emka_pro_consult@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 5;
4. Вх. № CD-DOC-1774/20.02.2020 г., 08:28 часа – „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200317732, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ж.к. Ален мак, бл. 11, ет. 5, ап. 15, адрес за кореспонденция: гр. Благоевград, ул. „Генерал Тодоров“ № 10, офис 2, тел: 0886 695 797, e-mail: energy_pro_consult@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 1;
5. Вх. № CD-DOC-1777/20.02.2020 г., 08:56 часа – „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД, ЕИК 115897215, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, район Източен, ул. „Трепетлика“ № 3, тел: 0889 519 566, 032/588 591, e-mail: gostilovski@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 3;
6. Вх. № CD-DOC-1778/20.02.2020 г., 08:56 часа – „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД, ЕИК 101670830, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград, бул. „Васил Левски“ № 3А, тел: 0887 880 117, 0887 788 117, e-mail: etomi@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 2;
7. Вх. № CD-DOC-1792/20.02.2020 г., 11:01 часа – „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 131401031, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Връбница, ул. „Великден“ № 17, адрес за кореспонденция: Казичене, общ. Панчарево, ул. "Серафим Стоев" № 8, тел: 02/975 0505, факс: 02/975 1010, e-mail: engineer@megael.com. Участникът участва за обособена позиция 2;
8. Вх. № CD-DOC-1793/20.02.2020 г., 11:02 часа – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, ЕИК 130638700, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Казичене, община Столична, ул. „Серафим Стоев“ № 8, тел: 02/975 05 05; 02/975 1010, e-mail: office@megael.com, megael@megael.com. Участникът участва за обособена позиция 1;
9. Вх. № CD-DOC-1795/20.02.2020 г., 11:08 часа – „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД, ЕИК 111586544, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Монтана, ул. „Веренишка“ № 33, ет. 5, ап. 10, тел: 0888 258 435, e-mail: kogiev@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 3;
10. Вх. № CD-DOC-1809/20.02.2020 г., 13:15 часа – „ЕЛФОР БГ“ ЕООД, ЕИК 201634194, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Преслав“ № 28, тел/факс: 032/399 974, e-mail: elforbg@gmail.com. Участникът участва за обособена позиция 2;
11. Вх. № CD-DOC-1810/20.02.2020 г., 13:20 часа – Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, с адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Княз Борис I“, № 98А, тел/факс: 02 953 35 67, e-mail: ppm@ppm.bg. Участникът участва за обособена позиция 3;
12. Вх. № CD-DOC-1812/20.02.2020 г., 13:22 часа – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Княз Борис I“, № 98А, ет. 1, тел/факс: 02 953 35 67, e-mail: ppm@ppm.bg. Участникът участва за обособена позиция 5;
13. Вх. № CD-DOC-1847/20.02.2020 г., 15:35 часа – „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, ЕИК 020658970, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Витоша, ул. „Владимир Димитров-Майстора“ № 2 и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. "Христо Белчев" № 11, вх. 1, ет. 4, тел: 02/980 21 44, 0888 327696, факс: 02/980 21 44, e-mail: ivals@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 4;
14. Вх. № CD-DOC-1848/20.02.2020 г., 15:38 часа – „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 202596939, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник, ул. „Райко Даскалов“ № 1, офис 12, тел: 0898 323 297, e-mail: office@rvsing.com. Участникът участва за обособена позиция 4;

15. Вх. № CD-DOC-1849/20.02.2020 г., 15:40 часа – „ИНДЕСК“ ЕООД, ЕИК 204875738, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник, ул. „Ленински проспект“ № 1, ет. 3, тел: 0894430350, e-mail: indeskg@gmail.com. Участникът участва за обособена позиция 1;
16. Вх. № CD-DOC-1850/20.02.2020 г., 15:42 часа – „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД, ЕИК 113590203, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник, ул. „Бучински път“ бл. 3, вх. В, ет. 4, ап. 12, тел: 0899729766, e-mail: milen_minkov@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 5.

Действията на комисията на проведеното публично заседание по отваряне на получените опаковки с офертите на участниците са отразени в Протокол № 1/21.02.2020 година.

РАЗДЕЛ II

Комисията подробно разгледа представените от участниците документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и направи конкретни констатации, както следва:

1. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид (еЕЕДОП).

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

2. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

3. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

4. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

5. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП, както и документи по приложения опис във връзка с деклариранията обстоятелства в еЕЕДОП.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

6. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията установи следното:

6.1. Приложеният на оптичния носител еЕЕДОП на „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД е подписан с електронен подпис от Любомир Огорелков в качеството на управител. От направената справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията е видно, че дружеството се представлява (заедно и поотделно) от двама управители – Любомир Огорелков и Ели Огорелкова. Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП основанията за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, и посочени в

обявлението и документацията за участие, се отнасят за лицата, които представляват участника и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. В чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП са конкретизирани лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно при дружество с ограничена отговорност, каквото видно от справката в Търговския регистър е настоящият участник, това са лицата по чл. 141, ал. 2 от Търговския закон.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, ЕЕДОП на „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД следва да се подпише не само от Любомир Огорелков, но и от другия управител – Ели Огорелкова. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП са повече от едно и за тях няма различие по отношение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, ЕЕДОП може да се подпише само от едно от тези лица, в случай, че подписващият разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица. В комплекта документи липсва документ или волеизявление, че подписващият Любомир Огорелков разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица (в случая Ели Огорелкова). Когато е налице необходимост от защита на личните данни при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП, подписан от съответното лице.

6.2. Относно информацията, съдържаща се в част IV на ЕЕДОП, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6):

В съответствие с поставените от възложителя изисквания в обявлението и в документацията за поръчката участникът е посочил информация за имената, притежаваната ППП и регистрационния № в регистъра, поддържан от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), за две лица по част „Електрическа“, едно лице по част „Геодезическа“, едно лице по част „Конструктивна“ и едно лице по част „Организация и безопасност на движението и възстановяване на пътни и тротоарни настилки“, вписано в регистъра на КИИП в секция „Транспортно строителство и транспортни съоръжения“.

При проверка в публичния регистър на инженерите с ППП, поддържан от КИИП, комисията установи, че в регистъра не се съдържа посочената от участника информация за първото лице по част „Електрическа“ – Димир Петров Митов. Лицето е декларирано като проектант по част „Електрическа“, с Удостоверение за ППП № 03598. Комисията констатира, че в регистъра на инженерите с ППП, поддържан от КИИП, със същия рег. № 03598 е вписано друго лице. В публичния регистър на инженерите с ППП, поддържан от КИИП, липсва информация лицето Димир Петров Митов да притежава ППП по част „Електрическа“.

Следователно участникът „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД е декларирал само едно лице с ППП по част „Електрическа“. В тази връзка участникът не съответства на критерия за подбор за технически и професионални способности в частта относно наличие на две лица с ППП по част „Електрическа“, вписани съгласно изискванията на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), в регистъра на КИИП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в съответствие с посоченото в т. 6.1. и т. 6.2.

7. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

8. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията установи следните несъответствия:

8.1. В част III, раздел В от ЕЕДОП на въпроса „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“, е деклариран отговор „Да“ като е посочена следната информация:

„1. Договор РРС 17-045 с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

2. Договор РРС 17-400 с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.“

На следващия въпрос „Ако „да“, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“ е деклариран отговор „Не“.

Въпросът в ЕЕДОП, на който е отговорил участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД следва да се разглежда в контекста на ЗОП и по-точно на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, които са посочени от възложителя в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Във връзка с декларираното от участника, комисията установи, че е налице прекратен договор № 17-045/10.02.2017 год. с изпълнител „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, за който е вписано в Регистъра на обществените поръчки, воден от Агенцията по обществени поръчки (АОП) към преписка № 01467-2016-0074, обявление за приключване на договор за обществена поръчка, както и прекратен договор № 17-400/12.09.2017 год. с изпълнител „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, за който е вписано в Регистъра на обществените поръчки, воден от АОП към преписка № 01467-2017-0025, обявление за приключване на договор за обществена поръчка.

Видно от данните, посочени от възложителя „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в обявление за приключване на договор за обществена поръчка, вписано в Регистъра на обществените поръчки, воден от АОП към преписка № 01467-2016-0074, причините за прекратяването на договор № 17-045/10.02.2017 год. са неизпълнение на възложени дейности от предмета на договора. Видно от посоченото, неизпълнението по договора е под 50 % от стойността на договора. Във връзка с изпълнението на договора се дължат или са платени неустойки в размер на 22 149,40 лв. Причини за възникване на задължението за неустойките са: поради просрочени или неизпълнени дейности от предмета, възложителят е наложил неустойки и е удържал в своя полза гаранцията за изпълнение.

Видно от данните, посочени от възложителя „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в обявление за приключване на договор за обществена поръчка, вписано в Регистъра на обществените поръчки, воден от АОП към преписка № 01467-2017-0025, причините за прекратяването на договор № 17-400/12.09.2017 год. са: чл. 82, ал. 1 от договора поради неизпълнение на възложени дейности от предмета на договора и отказ за приемане на възлагателни документи. Изпълнението на договора е 1 % от предмета на договора, т.е. като неизпълнена част се явяват останалите 99 %. Във връзка с изпълнението на договора се дължат или са платени неустойки в размер на 34 801,20 лв. Причини за възникване на задължението за неустойките са: поради неизпълнение на възложени дейности от предмета на договора и отказ за приемане на възлагателни документи, възложителят е усвоил в своя полза гаранцията за изпълнение.

Съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП „Кандидат или участник, за когото са налице основания по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. За тази цел кандидатът или участникът може да докаже, че: 1. е погасил задълженията си по чл. 54, ал. 1, т. 3, включително начислените лихви и/или глоби или че те са разсрочени, отсрочени или обезпечени; 2. е платил или е в процес на изплащане на дължимо обезщетение за всички вреди, настъпили в резултат от извършеното от него престъпление или нарушение; 3. е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения; 4. (нова - ДВ, бр. 102 от 2017 г., в сила от 22.12.2017 г.) е платил изцяло дължимото вземане по чл. 128, чл. 228, ал. 3 или чл. 245 от Кодекса на труда.“ Видно от посоченото по-горе за информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП, участникът не се е възползвал от правната възможност, предоставена му от цитираната разпоредба и не е посочил мерки, гарантиращи надеждността му като изпълнител на възлаганата обществена поръчка. В същото време обаче той е дал положителен отговор на въпроса, имащ пряка връзка и тълкуващ се в контекста на основанието за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, което е посочено от възложителя в обявлението и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Предвид липсата на друга предоставена от участника информация, комисията счита, че с оглед декларираното от участника и информацията, свързана с изпълнението на договор за обществена поръчка № 17-400/12.09.2017 год., може да се приеме, че за този участник е налице обстоятелството по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, доколкото: първо, същият е отбелязал, че по отношение на него е налице прекратен договор за обществена поръчка; второ, не е предоставил поясняваща информация; и трето, не е посочил, че е предприел мерки по чл. 56 от ЗОП, които гарантират неговата надеждност.

8.2. Относно информацията, съдържаща се в част IV на ЕЕДОП, раздел В: Технически и професионални способности, т. 2):

В съответствие с поставените от възложителя изисквания в обявлението и в документацията за поръчката участникът е посочил информация за имената, притежаваната ППП, регистрационния № в регистъра, поддържан от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), за две лица по част „Електрическа“, едно лице по част „Конструктивна“, едно лице по част „Геодезическа“ и едно лице по част „Организация и безопасност на движението и възстановяване на пътни и тротоарни настилки“, вписано в регистъра на КИИП в секция „Транспортно строителство и транспортни съоръжения“. За всяко от предложените лица е записано, че притежаваното от съответното лице удостоверение е за 2019 год. Предвид изричното деклариране от участника, че удостоверенията касаят предходната 2019 година, за комисията не става ясно дали към датата на подаване на офертата лицата притежават валидна пълна проектантска правоспособност.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД може да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, включително предприети мерки за доказване на надеждност по чл. 56 от ЗОП и/или друга поясняваща информация в съответствие с посоченото в т. 8.1. и т. 8.2.

9. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ ЕЕДОП в PDF-файлов формат, файл espd-response във формат XML, както и файл espd-response.zip.p7m.

Както при отварянето на опаковките и оповестяване на тяхното съдържание на заседанието, проведено на 21.02.2020 год., така и на закритото заседание на комисията при запознаване с документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, се констатира, че ЕЕДОП в PDF-файлов формат не е подписан с електронен подпис. Комисията не може да отвори и да се запознае със съдържанието на файл espd-response.zip.p7m, нито да установи дали е подписан с електронен подпис. Както на заседанието на 21.02.2020, така и на закритото заседание, при опит да се отвори файл espd-response.zip.p7m, излиза съобщението „Възникна следната грешка: Входния файл има невалиден формат и не може да бъде зареден.“ Комисията направи проверка и на електронната страница <https://www.b-trust.bg/> в част Справки и услуги/Проверка на е-документи, където след прикачване на файл espd-response.zip.p7m и проверка, излиза съобщението, че форматът на документа не е разпознат/обработен.

Видно от направената справка в публичния Търговски регистър, воден от Агенцията по вписванията, дружеството „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД се представлява от Иван Когиев – управител. Предвид разпоредбите на член 67 от ЗОП, както и видно от посоченото в документацията за възлагане на поръчката в III.2. УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ, т. 2.2.1., еЕЕДОП следва да се подпише от представляващия дружеството с електронен подпис. Електронният подпис следва да е издаден от доставчик на удостоверителни услуги, установени/акредитирани на територията на Република България съгласно Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. ЕЕДОП в PDF-файлов формат, приложен на оптичния носител, не следва да се разглежда като електронен документ (еЕЕДОП), тъй като не е подписан с електронен подпис от лицето Иван Когиев, което може да прави волеизявления в него и което е задължено лице съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

Предвид липсата на електронно подписан ЕЕДОП, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД следва да представи еЕЕДОП, изготвен по някой от начините, описани в документацията за обществената поръчка, и подписан с електронен подпис от представляващия и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

10. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника „ЕЛФОР БГ“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП, както и документи по приложения опис във връзка с декларираните обстоятелства в еЕЕДОП.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „ЕЛФОР БГ“ ЕООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

11. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“:

Участникът е представил: оптичен носител, съдържащ три еЕЕДОП – един от Обединение „ЕМ ДИ АЙ – ППМ“, един от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД и един от „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД като партньори в обединение „ЕМ ДИ АЙ-ППМ“; учредителен договор за създаване на гражданско дружество по закона за задълженията и договорите (ЗЗД), сключен на 07.03.2016 год. между „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД и „МДИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с който се създава гражданско дружество с наименование Консорциум „МДИ-ППМ“; протокол № 1 от 24.01.2020 год. от ОС на обединение „ЕМ ДИ АЙ-ППМ“ за разпределение на дейностите между „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД за настоящата поръчка.

Комисията констатира следните несъответствия и нередовности:

Видно от протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, предаден на председателя на комисията, заедно с постъпилите запечатани непрозрачни опаковки, участник в настоящата обществена поръчка е Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“. Според изискванията на закона, участникът се определя според идентификацията, която се съдържа на опаковката с подадената оферта. На представената запечатана непрозрачна опаковка, заведена в деловодството на възложителя с вх. № CD-DOC-1810/20.02.2020 г., 13:20 часа, са записани: предмета на настоящата обществена поръчка; обособената позиция, за която се подава офертата; наименованието на участника, а именно Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Княз Борис I“, № 98А, телефон, факс и електронна поща, посочени по-

горе в настоящия протокол. Така представената опаковка налага извода, че комисията следва да разгледа и приеме съдържащи се в нея документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, отнасящи се до и представени от името на участника Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“.

По смисъла на §2, т. 59 от Допълнителните разпоредби на ЗОП „участник“ е стопански субект, който е представил оферта или идеен проект или е поканен да участва в преговори. Следователно, участник в настоящата процедура е Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, доколкото то е индивидуализирано върху получената опаковка като подател на офертата, представена и приета от възложителя по реда на чл. 48, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП (в сила до 01.11.2019 год.). Това обединение е вписано и във входящия регистър на възложителя като лице, подаващо оферта, което се вижда и от съставения протокол с получените опаковки с оферти, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП (в сила до 01.11.2019 год.), предаден на председателя на комисията.

От друга страна, във връзка с прегледа на документите, които комисията извършва на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 39, ал. 2 от ППЗОП се констатира, че в опаковката на офертата се съдържат посочените по-горе три еЕЕДОП, от които единият – за Обединение „ЕМ ДИ АЙ-ППМ“, а другите два – за юридическите лица „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД и „ЕМ ДИ АЙ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД. В еЕЕДОП и двете юридически лица изрично са посочили, в част II, раздел А от ЕЕДОП, че са част от Обединение „ЕМ ДИ АЙ-ППМ“ - обединение под формата на гражданско дружество по смисъла на Закона за задълженията и договорите, което е създадено по силата на договор от 21.08.2018 год. Посочено е също така, че: „Към еЕЕДОП е приложен Договор за създаване на ОБЕДИНЕНИЕ „ЕМ ДИ АЙ – ППМ“ по смисъла на ЗЗД от 21.08.2018 г. по ЗЗД и Протокол 1 от заседания на ОС от 24.01.2020г. с опис на разпределение на дейностите за обществената поръчка“. Въпреки това в опаковката, съдържаща документите на участника липсва договор от 21.08.2018 год.

Видно от гореизложената фактическа обстановка за съдържанието на документите, в опаковката, е приложен договор от 07.03.2016 год., сключен между „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД и „МДИ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД. Комисията констатира, че посоченият, в договора от 07.03.2016, ЕИК на „МДИ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД съвпада с посочения в еЕЕДОП ЕИК на „ЕМ ДИ АЙ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД (200657941). Съгласно договора от 07.03.2016 год. обаче се създава гражданско дружество с наименование Консорциум „МДИ-ППМ“, което наименование не съвпада с това на Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, обозначило се върху опаковката с вх. № CD-DOC-1810/20.02.2020 г. като подател на офертата, респективно участник в поръчката.

Приложеният в опаковката протокол № 1 от 24.01.2020 год. е от общото събрание на съдружниците на Обединение „ЕМ ДИ АЙ-ППМ“, т.е. наименованието на обединението не е идентично нито с наименованието на обединението Консорциум „МДИ-ППМ“, съгласно приложения договор от 07.03.2016, нито с наименованието на участника, обозначил се върху опаковката с офертата като Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“.

Следователно документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в опаковката с вх. № CD-DOC-1810/20.02.2020 г., 13:20 часа, представена за участие в настоящата поръчка, са от името на Обединение „ЕМ ДИ АЙ-ППМ“ и на Консорциум „МДИ-ППМ“, относими за тези обединения по смисъла на Търговския закон и Закона за задълженията и договорите, а не от името на участника в настоящата поръчка – Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“.

Комисията направи справка в публичния регистър БУЛСТАТ към Агенцията по вписванията и не откри нито едно от тези три обединения.

В разпоредбата на чл. 104, ал. 4 от ЗОП, законодателят е предвидил възможност, когато по отношение на критериите за подбор или изискванията към личното състояние на кандидатите или участниците се установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, на кандидатите или участниците, да се предоставя възможност участниците да представят нова информация, да допълнят или да пояснят представената информация. Редът за отстраняване на несъответствията и нередовностите се определя с ППЗОП, а именно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, съгласно който при установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача. Съгласно подзаконовата нормативна разпоредба констатираното по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП от комисията следва да се отнася до участника Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, представило непрозрачна запечатана опаковка с оферта за участие и обозначило себе си чрез посочване върху нея на своето наименование. В опаковката с офертата обаче липсва ЕЕДОП за участника Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ и за всеки от участниците в това обединение, чрез които следва да се декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор, както и документа по чл. 39, ал. 2, т. 3 от ППЗОП за същото обединение, подател на опаковката с офертата, респективно участник в обществената поръчка.

От друга страна, ако комисията изложи своите констатации относно представените документи и информация за обединение Консорциум „МДИ-ППМ“ и за Обединение „ЕМ ДИ АЙ-ППМ“, по този начин ще се извърши промяна на участника по смисъла на § 2, т. 59 от Допълнителните разпоредби към ЗОП, посочен в регистъра на получените оферти. Комисията няма право да разглежда документи, които се

отнасят до лице, което не е подало оферта за участие в предварително обявения в обявлението срок за получаване на оферти – 16:30 часа на 20.02.2020 год.

Предвид констатираните нередовности и несъответствия между участника по смисъла на § 2, т. 59 от Допълнителните разпоредби към ЗОП, посочен в регистъра на получените оферти - Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, и съдържащите се в опаковката документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от името на други лица - Консорциум „МДИ-ППМ“ и Обединение „ЕМ ДИ АЙ-ППМ“, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ следва да представи:

- документ за създаване на обединението Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, като в този документ или в друг отделен документ, подписан от участниците в обединението, следва да се съдържа и информация за: правата и задълженията на участниците в обединението; разпределението на отговорността между членовете на обединението; дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението; представляващият обединението;
- еЕЕДОП за участника Обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ и еЕЕДОП-и от участниците в това обединение;
- и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

12. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

13. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП, както и документи по приложения опис във връзка с декларираните обстоятелства в еЕЕДОП.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

14. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП, както и документи по приложения опис във връзка с декларираните обстоятелства в еЕЕДОП.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

15. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ИНДЕСК“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП, както и документи по приложения опис във връзка с декларираните обстоятелства в еЕЕДОП.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „ИНДЕСК“ ЕООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

16. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ ЕЕДОП в PDF-файлов формат и espd-response във формат XML, както и копия на шест удостоверения за ППП и едно удостоверение за технически контрол по част „Конструктивна“.

Както при отварянето на опаковките и оповестяване на тяхното съдържание на заседанието, проведено на 21.02.2020 год., така и на закритото заседание на комисията при запознаване с документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, се констатира, че ЕЕДОП в PDF-файлов формат не е подписан с електронен подпис, т.е. ЕЕДОП не е представен в електронен вид (еЕЕДОП).

Видно от направената справка в публичния Търговски регистър, воден от Агенцията по вписванията, дружеството се представлява от Милен Минков и Маруся Минкова – управители. Предвид разпоредбите на член 67 от ЗОП, както и видно от посоченото в документацията за възлагане на поръчката в III.2. УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ, т. 2.2.1., еЕЕДОП следва да се подпише

от представляващите дружеството с електронен подпис. Електронният подпис следва да е издаден от доставчик на удостоверителни услуги, установени/акредитирани на територията на Република България съгласно Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. ЕЕДОП в PDF-файлов формат, приложен на оптичния носител, не следва да се разглежда като електронен документ (еЕЕДОП), тъй като не е подписан с електронни подписи от лицата Милен Минков и Маруся Минкова, които могат да правят волеизявления в него и които са задължени лица съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД следва да представи еЕЕДОП, изготвен по някой от начините, описани в документацията за обществената поръчка и подписан с електронни подписи от представляващите и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

РАЗДЕЛ III

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатана непрозрачна опаковка с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии средно напрежение (СрН) и ниско напрежение (НН) на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, области Плевен, Враца, Ловеч, Видин, Монтана, Перник, Кюстендил и Благоевград“, реф. № PPS 19-143“. Съгласно документацията за обществената поръчка ЕЕДОП се представя в електронен вид (еЕЕДОП), изготвен по един от начините, посочени в документацията. Опаковките следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център, не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок.

Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Комисия: 1. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Марияна Стойчева)

2. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Христо Чавдаров)

4. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Владислав Видинов)

3. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Ивелина Иванова)

5. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Десислава Ангелова)

ПРОТОКОЛ № 3

с констатациите относно допълнително представените документи на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии средно напрежение (СрН) и ниско напрежение (НН) на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, области Плевен, Враца, Ловеч, Видин, Монтана, Перник, Кюстендил и Благоевград“, реф. № PPS 19-143

Днес, 29.04.2020 год., след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-1106/21.02.2020 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Ивелина Иванова, Владислав Видинов и Десислава Ангелова.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът с констатациите относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците в откритата процедура, е изпратен с писмо изх. № СВ-DOC-1604/21.04.2020 г. до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача – 21.04.2020 г. Протоколът с придружителното писмо, подписано с електронен подпис от председателя на комисията, са изпратени, съответно получени, на 21.04.2020-год. на електронната поща, посочена от всеки участник в неговата оферта. Съобщението, с което са изпратени протоколът с придружителното писмо, също е подписано с електронен подпис от председателя на комисията.

В съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и в указания в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП срок от 5 работни дни, участниците „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД, ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ и „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД, от които се изискват нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните от комисията нередовности, следва да ги представят в деловодството на Възложителя, в запечатана опаковка в срок до 16:30 часа на 28.04.2020 г.

От предоставения от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол с документите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура с реф. № PPS 19-143, получени до 16:30 часа на 28.04.2020 год., е видно, че в определения срок са постъпили запечатани опаковки с документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, както следва:

- С вх.№ CD-DOC-4080/24.04.2020 г., 13:04 часа, от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“;
- С вх.№ CD-DOC-4113/27.04.2020 г., 09:12 часа, от участника „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД;
- С вх.№ CD-DOC-4174/28.04.2020 г., 12:11 часа, от участника „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД;
- С вх.№ CD-DOC-4201/28.04.2020 г., 16:23 часа, от участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

I. На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията отвори запечатаните опаковки и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, както следва:

1. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ е представил с придружително писмо три оптични носителя (CD), всеки от тях съдържащ по един ЕЕДОП, разпечатка от електронната страница на Агенцията по вписванията относно актуалното състояние на „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД; учредителен договор за създаване на гражданско дружество по Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) от 21.01.2020; протокол № 1 от заседания на ОС на ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ от 24.01.2020 г.

Комисията се запозна с представените документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и констатира следното:

1.1. С учредителния договор от 21.01.2020 год., сключен между „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД и „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, се създава гражданско дружество по ЗЗД с наименование ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“. Обединението се създава по повод настоящата обществена поръчка. Видно, представен е документ за създаване на обединението ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ – участник в настоящата поръчка.

1.2. С протокол № 1 от заседания на ОС на ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ от 24.01.2020 г. се разпределят дейностите между съдружниците „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД и „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, уреждат се въпросите, касаещи правата и задълженията на съдружниците, както и представляващият обединението. В табличен вид е посочено разпределението на дейностите по следния начин:

Проектиране по части: - Част електрическа, част геодезия, част конструкции	Изпълнител: ППМ ООД
Съгласуване, ПБЗ, ПБ, Вод и Под	Изпълнител: Ем Ди Ай Инженеринг ЕООД
Управление и администриране	Изпълнител: ППМ ООД

Видно, в отделен документ, подписан от участниците в обединението, се съдържа информация за: правата и задълженията на участниците в обединението; разпределението на отговорността между членовете на обединението; дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението; представляващият обединението.

1.3. Представен е еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, подписан с електронен подпис от представляващия обединението, съгласно приложения договор. Относно еЕЕДОП комисията установи следното:

1.3.1. В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „*Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?*“ е посочен отговор „Да“. Предвид че в подточка а) и подточка в) под въпроса изрично е посочено, че участникът и участващата група е ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, то комисията приема като очевидна фактическа грешка положителния отговор на въпроса, която не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за лично състояние.

1.3.2. В част II, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор, поле „Ако е необходимо, посочете подробна информация за представителството (форми, обхват, цел...)“ е посочено следното – „*Предствителството е съгласно правомощията определени в договор и съпътстващите го протоколи и анекси за Обединение от 07.03.2016г.*“.

Записът е неясен за комисията, тъй като нито договор, нито съпътстващи го документи от тази датата са приложени в опаковката, постъпила в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Видно от гореизложеното представен е договор от 21.01.2020 год. за създаване на дружеството участник. В първоначално представените документи в опаковката и отразено като фактическа обстановка в протокол № 2 на комисията, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, се съдържа учредителен договор за създаване на гражданско дружество по закона за задълженията и договорите (ЗЗД), сключен на 07.03.2016 год. между „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД и „МДИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с който се създава гражданско дружество с наименование Консорциум „МДИ-ППМ“, т.е. обединение, чието наименование не съвпада с това на обединението участник.

Следва да се отбележи, че ППЗОП не предвижда втора възможност за коригиране на документи. Тъй като в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е представен договор от 21.01.2020 год. за създаване на дружеството участник, то комисията приема като фактическа грешка записът, цитиран по-горе, в част II, раздел Б от еЕЕДОП относно представителството.

1.3.3. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, поле „Образователна и професионална квалификация“, са декларирани 4 проектанти – двама по част „Електрическа“, един по част „Конструктивна“ и един по част „Организация и безопасност на движението и възстановяване на пътни и тротоарни настилки“. В еЕЕДОП на обединението участник не е деклариран проектант с ППП по част „Геодезическа“.

1.4. Представен е еЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД като част от ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, подписан с електронни подписи от представляващите дружеството. Относно еЕЕДОП комисията установи, че в част IV, раздел В: Технически и професионални способности, поле „Образователна и професионална квалификация“ са декларирани четири проектанти – двама по част „Електрическа“, един по част „Конструктивна“ и един по част „Организация и безопасност на движението и възстановяване на пътни и тротоарни настилки“. Информацията за тях е същата, декларирана в еЕЕДОП на обединението участник. Видно от разпределението на дейностите съгласно протокол № 1 от 24.01.2020 г. от заседания на ОС на ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД се ангажира с проектиране по части: Електрическа, Геодезическа и Конструктивна. Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, но и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединение. Следователно „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД като част от ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ следва да разполага и с проектант с ППП по част „Геодезическа“. Такъв обаче не е деклариран в еЕЕДОП на дружеството. От друга страна е деклариран проектант по част „Организация и безопасност на движението и възстановяване на пътни и тротоарни настилки“, но видно от разпределението на дейностите в протокол 1, дружеството не се ангажира с изготвяне на проекти по тази част.

1.5. Представен е еЕЕДОП от „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД като част от ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, подписан с електронен подпис от представляващия дружеството. Относно еЕЕДОП комисията установи, че в част IV, раздел В: Технически и професионални способности, поле „Образователна и професионална квалификация“ е деклариран един проектант с ППП по част Геодезия. Видно от разпределението на дейностите в протокол № 1 от 24.01.2020 г. от заседания на ОС на ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“, дружеството „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД няма да изготвя проекти по тази част.

Предвид разпределението на дейностите за настоящата поръчка съгласно протокол № 1 от 24.01.2020 г. от заседания на ОС на ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ и предвид декларираното от съдружниците в обединението в еЕЕДОП-и, комисията счита че участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ не съответства на разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, съгласно която при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединение.

Предвид изложеното комисията счита, че на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 59, ал. 6 от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, тъй като същият не е предоставил еднозначна информация, че отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

В тази връзка комисията счита, че на основание чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не следва да се разглежда техническото предложение и да се отвори ценовото предложение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ за обособена позиция 3.

От друга страна, както комисията оповести на публичното заседание на 21.02.2020 год., в опаковката, заведена в деловодството на възложителя с вх. № CD-DOC-1810/20.02.2020 г., 13:20 часа, се съдържа техническо предложение от името на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД (ЕИК 175216595), а не от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“. Наличието на техническо предложение, подписано от едно от дружествата в обединението, е равнозначно на липса на предложение за изпълнение на поръчката от участника в процедурата. Участникът на практика не е удостоверил наличието на воля за изпълнение на поръчката. За да е валидно, техническото предложение е следвало да бъде изготвено от името на участника и да бъде подписано от представляващия обединението съгласно уговореното в протокол № 1 от заседания на ОС на ОБЕДИНЕНИЕ „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ от 24.01.2020 г. Като не е представил предложение за изпълнение на поръчката от името на обединението, участникът не е изпълнил законовото си задължение да представи оферта, съдържаща техническо предложение, а съгласно императивната разпоредба на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, техническото предложение е задължителен документ към офертата на участника.

Предвид изложеното комисията счита, че обединение „ППМ-ЕМ ДИ АЙ“ следва да бъде отстранено от процедурата и на основание чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, а именно: неизпълнение на предварително обявено в документацията за обществената поръчка условие, а именно: изискването за представяне на Техническо предложение с определени реквизити, включително подпис на представляващ участника, както и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, предвид факта, че Техническото предложение не отговаря на условията за представяне, доколкото офертата на участника не съдържа валидно Техническо предложение, изготвено съгласно предварително обявените условия на възложителя в документацията за обществената поръчка.

2. „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД

Участникът е представил оптичен носител (CD), съдържащ еЕЕДОП, подписан с електронен подпис от управителя на дружеството.

След като се запозна с допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията счита, че участникът „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД е отстранил констатираните с протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП (Протокол № 2) нередовности.

На основание изложеното, с оглед представените документи, констатациите и решенията, посочени в Протокол № 1 и Протокол № 2, комисията реши, че участникът отговаря на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор за обособена позиция 3, предварително определени и обявени от възложителя.

3. „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД

Участникът е представил: опис на документите; оптичен носител (CD), съдържащ еЕЕДОП и 8 броя копия на удостоверения за ППП.

Комисията констатира следното:

3.1. Електронният ЕЕДОП е подписан с един електронен подпис – този на Милен Минков. Видно от направената справка в публичния Търговски регистър, воден от Агенцията по вписванията, дружеството се представлява от Милен Минков и Маруся Минкова – управители.

В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП (Протокол № 2) за участника е констатирана липсата на електронно подписан еЕЕДОП от лицата Милен Минков и Маруся Минкова, които могат да правят

волеизявления в него и които са задължени лица съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

В тази връзка и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, от участника „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД е изискано в срок до 5 работни дни от датата на получаване на протокола, да представи еЕЕДОП, изготвен по някой от начините, описани в документацията за обществената поръчка и подписан с електронни подписи от представляващите.

Въпреки предоставената му възможност, участникът е представил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, еЕЕДОП, подписан само от единия представляващ - Милен Минков.

Комисията направи проверка на вътрешната интранет страница на възложителя в част Проверка на е-документи, както и на електронната страница <https://www.b-trust.bg/> в част Справки и услуги/Проверка на е-документи, където, след прикачване на файла „espd-response-sing ММ“ във формат .pdf, се установява, че документът е подписан само с един електронен подпис, а именно този на Милен Минков.

3.2. Относно приложените 8 броя копия на удостоверения за ППП:

Комисията констатира че 7 броя от тях (копия на шест удостоверения за ППП и едно удостоверение за технически контрол по част „Конструктивна“) се съдържат и в опаковката с офертата, представена в срока за получаване на оферти. Допълнително е представено още едно удостоверение за ППП на лицето по част „Геодезическа“.

От декларираното в еЕЕДОП и представените документи е видно, че участникът съответства на критерия за подбор за технически и професионални способности за обособена позиция 5.

Предвид липсата на задължителния документ по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, а именно еЕЕДОП от „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД, подписан от всички задължени лица съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, за удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, комисията счита, че участникът „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка, поради наличието на следните основания: чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, както и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП.

Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП основанията за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, и посочени в обявлението и документацията за участие, се отнасят за лицата, които представляват участника и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. В чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП са конкретизирани лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно при дружество с ограничена отговорност, каквото видно от справката в Търговския регистър е настоящият участник, това са лицата по чл. 141, ал. 2 от Търговския закон.

Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП са повече от едно и за тях няма различие по отношение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, ЕЕДОП може да се подпише само от едно от тези лица, в случай че подписващият разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица. В комплекта документи липсва документ или волеизявление, че подписващият Милен Минков разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица, в случая – Маруся Минкова.

На основание чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията реши да не разглежда техническото предложение и да не отвори ценовото предложение на участника „КОРЕКТСТРОЙ-ММ“ ООД за обособена позиция 5.

4. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

Участникът е представил с придружително писмо оптичен носител (CD), съдържащ еЕЕДОП и декларация за предприетите мерки за надеждност.

4.1. Относно новопредставения еЕЕДОП комисията констатира следното:

4.1.1. В част III, раздел В от ЕЕДОП на въпроса „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“, е деклариран отговор „Да“. Посочена е следната информация:

„1. Договор РРС 17-045 с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

2. Договор РРС 17-400 с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.“

На следващия въпрос „Ако „да“, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“ е деклариран отговор „Да“.

В следващото поле „Ако „да“, моля опишете предприетите мерки:“ участникът е посочил следното: „приложена Декларация за предприетите мерки“.

4.1.2. В част IV на ЕЕДОП, раздел В: Технически и професионални способности, т. 2), участникът е посочил информация за имената, притежаваната ППП, регистрационния № в регистъра, поддържан от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), за две лица по част „Електрическа“, едно лице по част „Конструктивна“, едно лице по част „Геодезическа“ и едно лице по част „Организация и безопасност на движението и възстановяване на пътни и тротоарни настилки“, вписано в регистъра на

КИИП в секция „Транспортно строителство и транспортни съоръжения“. За всяко от лицата е записано, че притежаваното от съответното лице удостоверение е за 2020 год.

4.2. Относно декларацията за предприетите мерки за надеждност:

Комисията се запозна с декларацията и установи, че чрез нея участникът прави разяснения, обособени в три точки.

В първа точка участникът прави разяснения относно предсрочно прекратения договор № 17-045/10.02.2017 год. В табличен вид са изложени възлагателните документи (общо 177 броя), които са изпълнени от участника и общата им стойност, както и възлагателните документи (общо 12 броя), които не са изпълнени от участника и общата им стойност. Акцентира, че неизпълненият процент е по-малък от 50 % от стойността на договора и е под 2 % от стойността на възложените поръчки. Счита, че няма основание за отстраняване съгласно чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Във втора точка от декларацията участникът прави разяснения относно предсрочно прекратения договор № 17-400/12.09.2017 год. Участникът излага следните твърдения:

„В предвид спецификата на техническите дейности и предоставената на изпълнителя възможност преди да приеме поръчката за изпълнение да прегледа пълнотата и последователността от дейности включително неупоменатите такива, в съответствие с член 12 от клаузите на Договора на Изпълнителят се предоставя възможност от страна на Възложителя да потвърди проекто-поръчка и същата да влезе в сила само след като тя бъде одобрена от него.

За 2 бр. поръчки по ВП, с неизяснени специфични дейности включително неупоменати такива не сме дали потвърждение и/или сме уведомили Възложителя своевременно за необходимост от изпълнение на допълнителни дейности и невъзможност за изпълнение на поръчките поради отсъствие на документи и предвидени дейности в обхвата на поръчките, както следва:

поръчка	ВП № Предмет на договора / ВП	Стойност по фактура, лв. без ДДС
4300008273	1/10.10.2017 ВЕЛ 20kV Орцево 2-ра част, реконструкция на ВЕЛ 20 от РОС 4642 до РОС 4646, общ. Благоевград	140 611,65
4300007992	3/10.10.2017 Реконструкция на ВЕЛ 20kV Орцево, реконструкция на ВЕЛ 20 от РОС 4642 до ТП Златица, общ. Разлог	143 567,97

Посочва 2 бр. възлагателни протоколи - № 2/10.10.2017 год. и № 6/10.10.2017 год., със съответните поръчки, които е изпълнил и са му платени. Сумата на изпълнените работи е 20 081,74 лева без ДДС.

Акцентира, че *„Без потвърждение за приета поръчка във връзка с необходимостта от изясняване на специфичните дейности неупоменати в проекто-поръчките, не може да се приеме, че е налице възлагане на поръчка поради липса на съгласие в предмета на изпълнение и на нейната стойност“.*

Счита, че *„неизпълнените ВП са на стойност по-малко от 50% от възложените дейности и следователно не е основание за отстраняване съгласно чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП“.*

В трета точка участникът посочва мерки, които е предприел *„с цел повишаване на надеждността при изпълнение на възложените обекти“.* Посочени са две мерки – мерки за увеличаване на ръководния и технически състав, отговарящ за изпълнение на СМР, и мерки за увеличаване на техническия капацитет за изпълнение на СМР. Към-първата мярка са изброени 8 лица новоназначен персонал – 2 лица технически ръководители, 1 лице монтажник на кабели и 5 лица работник строителство. Към втората мярка е изброено следното оборудване – ставило 4 м средна секция, моторен трион, индикатор за кабелни повреди, три-трифазни агрегата, термовизионна камера и два ъглошлайфа. Към декларацията не са приложени други документи.

Видно от гореизложената фактическа обстановка, участникът отстранява посочените в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП нередовности относно критерия за подбор да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, а именно необходимия брой лица за обособена позиция 1, притежаващи валидна пълна проектантска правоспособност.

Видно от гореизложената фактическа обстановка в новопредставения еЕЕДОП не се въвежда промяна относно личното състояние на участника в сравнение с първоначално представения ЕЕДОП, а именно в част III, раздел В, по отношение на наличие на предсрочно прекратен договор и налагане на обезщетения и други подобни санкции отново е декларирано наличието на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Участникът отново е посочил същите два договора от първоначално представения еЕЕДОП. За разлика от първоначално представения еЕЕДОП, в този по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е декларирал, че е предприел мерки за надеждност и препраща към представената

декларация за предприетите мерки, която в основната си част представлява разяснения по двата прекратени договора.

Предвид необходимост от повече време за запознаване и анализ на обстоятелствата по предсрочно прекратените договори, комисията реши на следващо заседание да обсъди наличната информация и публично достъпните документи.

II. От получения от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол с документите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура с реф. № PPS 19-143, получени до 16:30 часа на 28.04.2020 год., е видно, че в определения срок не са постъпили документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участника „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД.

Участникът „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД е получил на 21.04.2020 год. чрез съобщение, подписано с електронен подпис от председателя на комисията, протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и придружителното писмо с изх. № СВ-ДОС-1604/21.04.2020 год., също подписано с електронен подпис от председателя, на посочената в опаковката с офертата електронна поща за кореспонденция etomi@abv.bg. Получаването на съобщението, придружено с протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, е удостоверено с автоматично генерирано информационно съобщение на електронната поща на изпращача. С оглед горното, срокът от 5 работни дни, определен на участника за представяне на документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, е до 16:30 часа на 28.04.2020 год.

В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП за участника са констатирани следните нередовности:

- еЕЕДОП не е подписан с електронен подпис от другия управител – Ели Огорелкова, която съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, е задължено лице;

- несъответствие с критерия за подбор за технически и професионални способности в частта относно наличие на две лица с ППП по част „Електрическа“, вписани съгласно изискванията на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), в регистъра на КИИП: В публичния регистър на инженерите с ППП, поддържан от КИИП, липсва информация лицето Димир Петров Митов, декларирано като проектант по част „Електрическа“, да притежава ППП по част „Електрическа“.

В тази връзка и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, от участника „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД е изискано в срок до 5 работни дни от датата на получаване на протокола, да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация предвид констатациите на комисията.

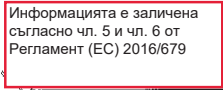
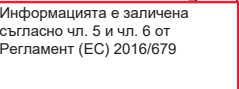
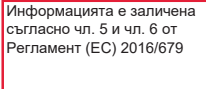
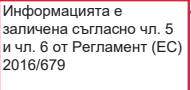
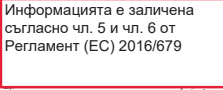
Въпреки предоставената му възможност, участникът не е представил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи.

В тази връзка участникът „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка за обособена позиция 2, поради наличието на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, и чл. 107, т. 1 от ЗОП. Участникът „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД не е представил задължителния документ по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, а именно еЕЕДОП, подписан от всички задължени лица съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, за удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП. Освен това участникът не е представил информация, от която да е видно, че съответства на критерия за подбор за технически и професионални способности в частта относно наличие на две лица с ППП по част „Електрическа“, вписани съгласно изискванията на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), в регистъра на КИИП.

На основание чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията реши да не разглежда техническото предложение и да не отвори ценовото предложение на участника „СИТИ ПРОЕКТ“ ООД за обособена позиция 2.

Комисията състави настоящия протокол на 29.04.2020 год. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

Комисия:

1. 
(Марияна Стойчева)
2. 
(Христо Чавдаров)
3. 
(Ивелина Иванова)
4. 
(Владислав Видинов)
5. 
(Десислава Ангелова)

ПРОТОКОЛ № 4

за взетите решения относно участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии средно напрежение (СрН) и ниско напрежение (НН) на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, области Плевен, Враца, Ловеч, Видин, Монтана, Перник, Кюстендил и Благоевград“, реф. № PPS 19-143

На 18.05.2020 год., се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-1106/21.02.2020 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Ивелина Иванова, Владислав Видинов и Десислава Ангелова. Комисията продължи работата си с обсъждане на допълнително представената информация от участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и документите, отнасящи се до предсрочно прекратените договори, в следния ред:

I. Относно предсрочно прекратения договор № 17-045/10.02.2017 год. с изпълнител „МЕГА ЕЛ“ ЕООД: Предвид разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията изложи в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, че видно от посоченото в обявлението за приключване на договор за обществена поръчка, вписано в РОП, воден от АОП, неизпълнението по договора е под 50 % от стойността на договора. Разясненията дадени от участника относно прекратения договор в първата точка от представената декларация за предприетите мерки също потвърждават констатацията на комисията – видно изпълнената част надвишава 50% от стойността на договора.

С оглед разясненията от участника и информацията, свързана с изпълнението на договор за обществена поръчка № 17-045/10.02.2017 год., може да се приеме, че за участника не е налице обстоятелството по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП по отношение на този договор. Нормата на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП изисква кумулативно изпълнение на следните условия: да е налице виновно неизпълнение на договор за обществена поръчка или на договор за концесия за строителство или за услуга; неизпълнението да е довело до разваляне или предсрочното прекратяване на договора, изплащане на обезщетения или други подобни санкции; неизпълнението да е засегнало 50 и повече на сто от стойността или обема на договора. Относно предсрочно прекратения договор № 17-045/10.02.2017 год. не е изпълнено последното условие, предвид че изпълнената част надвишава 50% от стойността на договора, т.е. неизпълнената част е под 50 на сто от стойността му.

II. Относно предсрочно прекратения договор № 17-400/12.09.2017 год. с изпълнител „МЕГА ЕЛ“ ЕООД: Комисията установи следното:

- Договорът е прекратен с писмо изх. № CD-DOC-2051/22.02.2019 год., подписано от г-н Виктор Станчев и г-н Томаш Пецка. С писмото изпълнителят „МЕГА ЕЛ“ ЕООД е уведомен, че във връзка с неизпълнение на задълженията по договор № 17-400/12.09.2017 год., а именно отказ да се приемат възлагателни протоколи № ВП-7/4300012619/24.01.2018 г., ВП-4/4300007967/13.09.2017 г. и ВП-4/4300023562/24.01.2019 г., и неизпълнение на приети възлагателни протоколи, на основание чл. 82, ал. 1 от договора възложителят прекратява същия, като съгласно посочената клауза договорът може да се прекрати без предизвестие, в случай че изпълнителят откаже да подпише документ за възлагане на изпълнението, изготвен от Възложителя. Със същото писмо Възложителят уведомява Изпълнителя, че ще усвои представената по договора гаранция за изпълнение в размер на 34 801,20 лв. С писмото изпълнителят е поканен да върне и невложените материали, които са му предоставени във връзка с възложените работи. Изпълнителят е получил на 25.02.2019 год. писмо изх. № CD-DOC-2051/22.02.2019 год. на адреса за кореспонденция чрез куриерска фирма, видно от обратната разписка.

- Предвид неизпълнение на договорните задължения на изпълнителя, е изпратено писмо изх. № CD-DOC-2051(1)/16.04.2019 год. до „Общинска банка“ АД, издала банковата гаранция за изпълнение на договора, с искане за усвояване на пълния размер на сумата по гаранцията. В отговор на писмото „Общинска банка“ АД уведомява възложителя, че на 23.04.2019 г. е извършено пълно плащане по банковата гаранция.

- Предвид предсрочно прекратения договор № 17-400/12.09.2017 год. с изпълнител „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, възложителят е изпратил обявление за приключване на договора, вписано в Регистъра на обществените поръчки, воден от Агенцията по обществените поръчки, към преписка № 01467-2017-0025, в което са изложени факти около прекратяването, а именно: чл. 82, ал. 1 от договора поради неизпълнение на възложени дейности от предмета на договора и отказ за приемане на възлагателни документи. Изпълнението на договора е 1 % от предмета на договора. Във връзка с изпълнението на договора се дължат или са платени неустойки в размер на 34 801,20 лв. Причини за възникване на задължението за неустойките са: поради неизпълнение на възложени дейности от предмета на договора и отказ за приемане на възлагателни документи, възложителят е усвоил в своя полза гаранцията за изпълнение.

В писмо изх. № CD-DOC-2051/22.02.2019 год., с което се прекратява договора, не са изрично упоменати двата възлагателни протокола (ВП) – ВП 1 и ВП 3, посочени от участника в разясненията относно предсрочно прекратения договор 17-400/12.09.2017. Комисията не разполага с документи или информация дали тези възлагателни протоколи са изпратени на „МЕГА ЕЛ“ ЕООД във връзка с изпълнението на договор № 17-400/12.09.2017 или друг договор, както и дали тези ВП са приети от

„МЕГА ЕЛ“ ЕООД по реда на чл. 11, ал. 4 от договора, или е получено възражение или отказ от изпълнение; отказ за съдействие от страна на възложителя, или други; ако са приети, изпълнени ли са в срок, заплатени ли са работите.

Участникът също не е приложил никакви доказателства.

Предвид изложените пред комисията твърдения, с оглед преценка за наличие на основанията за отстраняване на участника по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията реши с писмо до възложителя да изиска допълнителна информация относно сочените от „МЕГА ЕЛ“ ЕООД два възлагателни протокола и друга информация, свързана с прекратения договор, както следва:

- наложени ли са други санкции на изпълнителя – неустойки или други във връзка с предявени претенции и/или наложени санкции от държавни и регулаторни и/или общински органи и институции, и предприети ли са от възложителя съответни действия в тази насока;
- ако са наложени, изпълнителят платил ли е или е в процес на изплащане на дължимо обезщетение или удържани от възложителя;
- изпълнителят „МЕГА ЕЛ“ ЕООД възразил ли е по повод прекратяване на договора, както и във връзка с усвояване на сумата по банковата гаранция за изпълнение на договора; предприети ли са действия от страна на изпълнителя (вкл. по съдебен ред); водени ли са преговори между възложителя и изпълнителя и/или подписвани ли са споразумителни протоколи за разрешаване на спорове по прекратения договор;
- информация за неприетите три възлагателни документи № ВП-7/4300012619/24.01.2018 г., ВП-4/4300007967/13.09.2017 г. и ВП-4/4300023562/24.01.2019 г., например датата на първоначалното им изпращане до изпълнителя, както и евентуални последващи изпращания, получени възражения по изпратените възлагателни документи.

В резултат на проверката комисията установи, че за участника не е безспорно доказано, че подлежи на отстраняване на основание чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

С писмо от 09.06.2020 год. възложителят предостави на комисията информация относно предсрочно прекратения договор № 17-400/12.09.2017 г. В писмото се посочва, че същият е прекратен с писмо изх. № CD-DOC-2051/22.02.2019 год., чието връчване на „Мега ел“ ЕООД е удостоверено с обратна разписка на 25.02.2019, датата която следва да се счита за дата на прекратяване на договора. Прекратяването е извършено на основание отказ от страна на изпълнителя да се приемат възлагателни протоколи № ВП-7/4300012619/24.01.2018 г., ВП-4/4300007967/13.09.2017 г. и ВП-4/4300023562/24.01.2019 г., както и неизпълнение на приети възлагателни протоколи. Гаранцията за изпълнение на договора в размер на 34 801,20 лв. е удържана на 23.04.2019 г., като се уточнява, че изпълнителят не е възразил срещу прекратяване на договора и по отношение на удържаната гаранция. Между страните не са водени преговори по отношение на прекратяването на договора и задържането на гаранцията, съответно не са сключвани допълнителни споразумения и протоколи. Посочена е кратка информация за ВП 1/4300008273 и ВП 3/4300007992, като те са изпратени по електронна поща на изпълнителя, приети са от изпълнителя на 10.10.2017 год. по електронна поща. Обектите по двата възлагателни протокола не са стартирани през 2017 год. поради високопланинския терен, не са изпълнени от изпълнителя, нито са заплатени, а след прекратяване на договора конкретните обекти са включени в друга процедура. Протоколите № ВП-7/4300012619/24.01.2018 г., ВП-4/4300007967/13.09.2017 г. и ВП-4/4300023562/24.01.2019 г. са изпращани многократно по електронна поща на изпълнителя, но не са приети от същия.

Във връзка с факта, че комисията не успя да събере достатъчно данни, че участникът доказано е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка, довело до разваляне или предсрочното му прекратяване, изплащане на обезщетения или други подобни санкции, като неизпълнението засяга повече от 50 на сто от стойността или обема на договора, представената от участника декларация за предприети мерки за доказване на надеждност не е разглеждана от комисията в контекста на чл. 56 от ЗОП, доколкото възможността да представят доказателства, че са предприели мерки, които гарантират надеждността, е предоставена от цитираната законова разпоредба на участници, за които са налице основания по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване, а за участника наличието на съответното основание за отстраняване не е безспорно установено от комисията.

Комисията състави настоящия протокол на 10.06.2020 год. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

- Комисия:**
1. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Марияна Стойчева)
 2. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Христо Чавдаров)
 3. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Ивелина Иванова)
 4. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Владислав Видинов)
 5. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Десислава Ангелова)

ПРОТОКОЛ № 5

с констатациите относно разглеждане на техническите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии средно напрежение (СрН) и ниско напрежение (НН) на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, области Плевен, Враца, Ловеч, Видин, Монтана, Перник, Кюстендил и Благоевград“, реф. № PPS 19-143

Днес, 17.06.2020 год., се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-1106/21.02.2020 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Ивелина Иванова, Владислав Видинов и Десислава Ангелова.

С оглед представените документи, констатациите и решенията, посочени в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол №-4, комисията счита, че участниците, които отговарят на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, предварително определени и обявени от възложителя, са както следва:

За обособена позиция 1 - „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „ИНДЕСК“ ЕООД;

За обособена позиция 2 - „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЕЛФОР БГ“ ЕООД;

За обособена позиция 3 - „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД, „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД, „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД;

За обособена позиция 4 - „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;

За обособена позиция 5 - „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията реши да разгледа техническите предложения на тези допуснати участници.

Комисията се запозна с техническите предложения от офертите на участниците по реда на постъпването им в деловодството на възложителя и констатира, следното:

1. „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция 3, изготвено съгласно приложения в документацията образец. Предложеният в предложението за изпълнение на поръчката срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности, е 60 (шестдесет) календарни дни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие, поради което допуска участника до отваряне на ценовото му предложение за обособена позиция 3.

2. „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция 2, изготвено съгласно приложения в документацията образец. Предложеният в предложението за изпълнение на поръчката срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности, е 40 (четиридесет) календарни дни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие, поради което допуска участника до отваряне на ценовото му предложение за обособена позиция 2.

3. „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция 5, изготвено съгласно приложения в документацията образец. Предложеният в предложението за изпълнение на поръчката срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности, е 60 (шестдесет) календарни дни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие, поради което допуска участника до отваряне на ценовото му предложение за обособена позиция 5.

4. „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция 1, изготвено съгласно приложения в документацията образец. Предложеният в предложението за изпълнение на поръчката срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности, е 50 (петдесет) календарни дни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие, поради което допуска участника до отваряне на ценовото му предложение за обособена позиция 1.

поръчката срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности, е 40 (четиридесет) календарни дни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие, поради което допуска участника до отваряне на ценовото му предложение за обособена позиция 4.

13. „ИНДЕСК“ ЕООД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция 1, изготвено съгласно приложения в документацията образец. Предложеният в предложението за изпълнение на поръчката срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности е 40 (четиридесет) календарни дни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „ИНДЕСК“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие, поради което допуска участника до отваряне на ценовото му предложение за обособена позиция 1.

След като разгледа техническите предложения на допуснатите участници, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията реши, на 22.06.2020 г. от 10:00 часа, да отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на тези участници, както следва:

За обособена позиция 1 – „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „ИНДЕСК“ ЕООД;

За обособена позиция 2 - „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЕЛФОР БГ“ ЕООД;

За обособена позиция 3 - „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД, „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД, „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД;

За обособена позиция 4 - „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;

За обособена позиция 5 - „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД.

Във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията извърши за всяка обособена позиция оценяване на офертите на участниците по Показател 2 – Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности, предвид предложението на всеки участник, съдържащо се в техническото предложение и посочено по-горе, както и предвид методиката за комплексна оценка от раздел IX. от документацията за обществената поръчка.

Оценката на всяка оферта по Показател 2 – Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности, е извършена по формулата:

$OP_2 = (P_2min/P_2n) * 10$, където:

- P_2min - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция.

- P_2n – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция.

Оценката по Показател 2 за съответната обособена позиция е, както следва:

За обособена позиция 1: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **област Плевен**:

ОП2 - Оценка на Показател 2 - Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности			
Участници	P_2min - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция	P_2n – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция	Брой точки по формулата $OP_2 = (P_2min/P_2n) * 10$
„ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД	40	50	8,00
„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	40	40	10,00
„ИНДЕСК“ ЕООД	40	40	10,00

За обособена позиция 2: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Враца и Ловеч**:

ОП2 - Оценка на Показател 2 - Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности			
Участници	П2min - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция	П2n – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция	Брой точки по формулата ОП2 = (П2min/П2n) * 10
„ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД	40	40	10,00
„МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	40	40	10,00
„ЕЛФОР БГ“ ЕООД	40	40	10,00

За обособена позиция 3: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Видин и Монтана:**

ОП2 - Оценка на Показател 2 - Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности			
Участници	П2min - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция	П2n – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция	Брой точки по формулата ОП2 = (П2min/П2n) * 10
„ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД	40	60	6,67
„ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД	40	40	10,00
„ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД	40	40	10,00

За обособена позиция 4: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **области Перник и Кюстендил:**

ОП2 - Оценка на Показател 2 - Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности			
Участници	П2min - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя; предложен от участниците за съответната обособена позиция	П2n – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция	Брой точки по формулата ОП2 = (П2min/П2n) * 10
„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД	40	40	10,00
„РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	40	40	10,00

За обособена позиция 5: Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии СрН и НН на територията на **област Благоевград:**

ОП2 - Оценка на Показател 2 - Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности			
Участници	П2min - най-краткият предложен срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от участниците за съответната обособена позиция	П2n – срокът за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, предложен от оценявания участник за съответната обособена позиция	Брой точки по формулата ОП2 = (П2min/П2n) * 10
„ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД	50	60	8,33
„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД	50	50	10,00

Във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията реши председателят да обяви, чрез съобщение в профила на купувача, деня, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

Комисията състави настоящия протокол на 17.06.2020 год. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

Комисия: 1. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Марияна Стойчева)

2. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Христо Чавдаров)

4. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Владислав Видинов)

3. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Ивелина Иванова)

5. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Десислава Ангелова)

ПРОТОКОЛ № 6

отразяващ дейността на комисията по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, прегледа за съответствието им с нормативните изисквания и изискванията на възложителя и за приложимостта на чл. 72 от ЗОП във връзка с провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии средно напрежение (СрН) и ниско напрежение (НН) на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, области Плевен, Враца, Ловеч, Видин, Монтана, Перник, Кюстендил и Благоевград“, реф. № PPS 19-143

На 22.06.2020 год., се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-1106/21.02.2020 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Ивелина Иванова, Владислав Видинов и Десислава Ангелова, със задача да отвори на публично заседание, на основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя и Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Съобщението за отваряне на ценовите предложения на участниците, със съдържание съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, е публикувано в профила на купувача на 17.06.2020 г. На публичното заседание на комисията присъстваха следните лица, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Емил Георгиев – представляващ участника „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД;
 2. Виктор Ковачев - упълномощен представител на участника „ИНДЕСК“ ЕООД.
- Упълномощеното лице представи пълномощно в удостоверение на своята представителна власт.

Предвид разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, преди да отвори ценовите предложения на участниците, председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите за всяка от обособените позиции по Показател 2 – Срок за проектиране и предаване на проектите за съгласуване от Възложителя, с включени всички съпътстващи дейности, както следва:

За обособена позиция 1:

- „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД – 8 точки;
- „МЕГА ЕЛ“ ЕООД – 10 точки;
- „ИНДЕСК“ ЕООД – 10 точки.

За обособена позиция 2:

- „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД – 10 точки;
- „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 10 точки;
- „ЕЛФОР БГ“ ЕООД – 10 точки.

За обособена позиция 3:

- „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД - 6,67 точки;
- „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД – 10 точки;
- „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД – 10 точки.

За обособена позиция 4:

- „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД – 10 точки;
- „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 10 точки.

За обособена позиция 5:

- „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД – 8,33 точки;
- „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД – 10 точки.

След обявяване на резултатите от оценяването на офертите по Показател 2, комисията отвори ценовите предложения на участниците за съответната обособена позиция, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя, по реда на постъпване на офертите в деловодството и оповести съдържащите се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ документи и общата стойност за изпълнение на поръчката във всяко ценово предложение. При отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник, комисията констатира и оповести, че всеки от пликовете съдържа ценово предложение и приложението към него. Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник.

Общата стойност на всяко от ценовите предложения, които комисията оповести на публичното заседание, са, както следва:

1. „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД
Обща стойност на офертата за обособена позиция 3 – 288 205 лв. без ДДС.
2. „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД
Обща стойност на офертата за обособена позиция 2 – 199 840 лв. без ДДС.
3. „ЕМКА ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД
Обща стойност на офертата за обособена позиция 5 – 383 047 лв. без ДДС.
4. „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД
Обща стойност на офертата за обособена позиция 1 – 208 573 лв. без ДДС.
5. „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД
Обща стойност на офертата за обособена позиция 3 – 300 375 лв. без ДДС.
6. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
Обща стойност на офертата за обособена позиция 2 – 297 821 лв. без ДДС.
7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД
Обща стойност на офертата за обособена позиция 1 – 377 908 лв. без ДДС.
8. „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ-ИК“ ЕООД
Обща стойност на офертата за обособена позиция 3 – 525 365 лв. без ДДС.
9. „ЕЛФОР БГ“ ЕООД
Обща стойност на офертата за обособена позиция 2 – 235 875 лв. без ДДС.
10. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД
Обща стойност на офертата за обособена позиция 5 – 497 150 лв. без ДДС.
11. „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД
Обща стойност на офертата за обособена позиция 4 – 223 000 лв. без ДДС.
12. „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
Обща стойност на офертата за обособена позиция 4 – 180 655 лв. без ДДС.
13. „ИНДЕСК“ ЕООД
Обща стойност на офертата за обособена позиция 1 – 214 555 лв. без ДДС.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

След като извърши всички предвидени действия в чл. 57, ал. 3, изречение второ, от ППЗОП, комисията продължи своята работа с проверка на ценовите предложения на участниците.

При проверката на ценовите предложения на участниците комисията установи аритметични грешки в представеното от участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД ценово предложение за обособена позиция 2 и приложената към него количествено-стойностната сметка (КСС). Участникът е допуснал аритметични грешки при определяне на стойността на поз. № 1 и поз. № 23 от КСС. Аритметичните грешки се отразяват и на общата стойност на ценовото предложение. В съответствие с указанията, дадени в раздел III, част III.1, т. 2.6 от документацията и изразеното съгласие в т. 5 от ценовото предложение, което участникът е представил за участие в процедурата, комисията изчисли общата стойност на ценовото предложение за обособена позиция 2 в съответствие с единични цени от КСС, което е в размер на 201 840,00 лева без ДДС. Именно с така посочената обща стойност участникът ще продължи участието си в процедурата за възлагане на обществената поръчка за обособена позиция 2.

Проверката на комисията не установи аритметични грешки в ценовите предложения на другите участници в процедурата.

При проверка на всяко от ценовите предложения за съответната обособена позиция за приложимостта на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията констатира следното:

1) За обособена позиция 1

- ценовото предложение на участника „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция 1 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 1;

- ценовото предложение на участника „ИНДЕСК“ ЕООД за обособена позиция 1 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 1.

2) За обособена позиция 2

- ценовото предложение на участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция 2 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 2;

3) За обособена позиция 3:

- ценовото предложение на участника „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД за обособена позиция 3 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 3;

- ценовото предложение на участника „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД за обособена позиция 3 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 3.

4) За обособена позиция 4 има само две ценови предложения, поради което в математическо отношение не може да се определи средна стойност на предложенията на останалите участници, което е основна предпоставка за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и във връзка с липсата на която същият не може да се приложи по отношение на обособена позиция 4;

5) За обособена позиция 5 на основание разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, са отворени две ценови предложения, поради което в математическо отношение не може да се определи средна стойност на предложенията на останалите участници, което е основна предпоставка за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и във връзка с липсата на която същият не може да се приложи по отношение на обособена позиция 5.

Въз основа на горепосочените констатации, комисията реши на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, да изиска от участниците „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД, „ИНДЕСК“ ЕООД, „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД, „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД и „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на съответното ценово предложение за съответната обособена позиция.

Комисията състави настоящия протокол на 22.06.2020 год., на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

Комисия: 1. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Марияна Стойчева)

2. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Христо Чавдаров)

3. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Ивелина Иванова)

4. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Владислав Видинов)

5. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Десислава Ангелова)

ПРОТОКОЛ № 7

отразяващ дейността на комисията по извършения преглед, обсъждане и приемане на писмените обосновки, изискани на основание чл. 72 от ЗОП за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на цялостна проектна документация за присъединяване на нови потребители, реконструкция, обновяване и изграждане на нови трафопостове, кабелни и въздушни линии средно напрежение (СрН) и ниско напрежение (НН) на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, области Плевен, Враца, Ловеч, Видин, Монтана, Перник, Кюстендил и Благоевград“, реф. № PPS 19-143

Днес, 06.07.2020 год., след изтичане на срока за получаване на обосновки по чл. 72 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-1106/21.02.2020 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Ивелина Иванова, Владислав Видинов и Десислава Ангелова.

След проверка на ценовите предложения на допуснатите участници за приложимостта на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, да изиска:

- подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за обособена позиция 1 от участниците „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД и „ИНДЕСК“ ЕООД;
- подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за обособена позиция 2 от участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД;
- подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за обособена позиция 3 от участниците „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД и „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД.

Писмата, с които са изискани обосновките, са с изходящи номера, както следва:

- СВ-DOC-2269/23.06.2020 г. до участника „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД;
- СВ-DOC-2270/23.06.2020 г. до участника „ИНДЕСК“ ЕООД;
- СВ-DOC-2271/23.06.2020 г. до участника „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД;
- СВ-DOC-2272/23.06.2020 г. до участника „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД;
- СВ-DOC-2273/23.06.2020 г. до участника „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД.

Същите са изпратени на 23.06.2020 год. и получени от всеки един от участниците на същата дата на електронната поща, посочена от всеки от тях в представената оферта за участие в процедурата, като съответното писмо и съобщението, с което са изпратени, са подписани с електронен подпис от председателя на комисията. Датата на получаване на изпратените писмени искания за предоставяне на обосновки по чл. 72 от ЗОП от съответните участници, до които те са адресирани, се установява от автоматично генерираното информационно известие на електронната поща на изпращача. Към участниците е поставен срок за представяне на подробна писмена обосновка, който е еднакъв за всички участници и е 5 (пет) дни, считано от деня, следващ датата на получаване на съответното писмо. Във връзка с разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от Правилника за прилагането на ЗОП (ППЗОП) (и изрично посочено в горепосочените писма, а именно: когато последният ден от 5-дневния срок е неprisъствен, срокът изтича в първия prisъствен ден), 5-дневният срок за получаване на писмените обосновки по чл. 72 от ЗОП за всички участници изтича на 29.06.2020 год., 16:30 часа.

Комисията констатира, че в определения краен срок - до 16:30 часа на 29.06.2020 г., в деловодството на Възложителя са постъпили запечатани пликове, както следва:

- С вх. № CD-DOC-6273/24.06.2020 г., 08:10 часа, от участника „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД;
- С вх. № CD-DOC-6468/29.06.2020 г., 08:53 часа, от участника „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД;
- С вх. № CD-DOC-6470/29.06.2020 г., 09:04 часа, от участника „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД.

I. Комисията отвори всеки запечатан плик, запозна се и обсъди представените от участниците обосновки по реда на постъпването им в деловодството, както следва:

1. Участникът „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД е представил в указания срок писмената обосновка за обособена позиция 1. При прегледа на обосновката, комисията констатира следните посочени от участника обстоятелства:

- Дългогодишна работа с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, при което е създадена богата картотека от детайли, които се прилагат към проектната документация, без да се извършват допълнителни разходи;
- Голям обем работа, която възложителят има намерение да възложи като изпълнение;
- Дълъг срок на предложения договор;
- Намаляване на преките разходи при осъществяване на проучване и изготвяне на проектната документация чрез оптимизиране на транспортни разходи (повече от един договор и обекти), разходи за командировки и разходи за външни услуги, чрез използване на собствена печатна база. Изброена е техниката, с която разполага дружеството;
- Съвместяване на специалисти при изготвяне на някои проектни части;
- Въведена и поддържана система за управление на качеството ISO 9001:2015, поради което не се допускат грешки, препроектиране или същите са минимизирани;

- Минимална печалба, която не пречи на нормалното функциониране на фирмата;
- Спазване на изискванията, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право.

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на ценовото предложение и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на общата стойност. Продължителната и тясно специализирана работа с електроразпределителното предприятие, доброто познаване на изискванията, отнасящи се до проектиране и изпълнение на обекти от електроразпределителната мрежа, предмет на настоящата поръчка, създадената богата картотека от детайли, които се използват при изготвяне на проектна документация, и опита в проучвателните работи, необходими за изработване на подобни инвестиционни проекти, водят като обективно следствие до оптимизиране на разходите при изготвяне на инвестиционен проект и представляват благоприятно условие, което предполага по-ниската предложена цена. Наличието на голяма база данни, натрупана като следствие от опита, значително съкращава времето и човеческите ресурси за изготвяне на отделните части на проекта. В тази връзка се постига значително намаляване на основния разходен елемент в калкулацията на услугата, а именно дела на труда. Разходите за труд са основен ценообразуващ показател при формирането на цената, поради което оптимизацията по този показател се отразява благоприятно върху себестойността на услугата и естествено влияе върху цената за изпълнението ѝ. Наличието на собствена печатна база с необходимата техника също е благоприятно условие, което допринася за значително спестяване на времето и на необходимите човечески ресурси за реализиране на поръчката, и спестяване на разходи за използването на копирни центрове. Изпълнението на проектирането зависи от квалификацията и опита на проектантите и от техническата им обезпеченост – техника и програмни продукти. Тези два компонента - човешкият и техническият, определят ефективността и стойността на изпълнението и имат пряко отношение към формирането на предложените цени и реално влияят в посока на постигане на намаляване на преките разходи и постигане на икономичност при определяне на цената на услугата. Въвеждането и поддържането на система за управление на качеството ISO 9001:2015 е също благоприятно условие, което позволява да се организират в кратки срокове персонал и материално-техническа база и да се намали времето за администриране на работата по изготвяне на инвестиционен проект, а оттам и разходите. Оптимизирането на работните процеси чрез интегрираната система за управление на качеството, води до икономии по отношение на разходите за труд, които се отразяват и на предложената цена за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката.

От друга страна, от съществено значение е и калкулирането на минималната стойност на печалбата като по този начин се постига допълнителна икономичност на ценово предложение. Разходите за труд, печалбата, техническите ресурси, необходими за изпълнението, са основни ценообразуващи показатели. Следователно, колкото по-ниски са техните стойности и разходите за тях за участника, толкова по-ниска ще е неговата крайна цена за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че поотделно и в своята съвкупност, всички посочени по-горе обстоятелства се отнасят до икономическите особености на изпълнението (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и до наличие на благоприятни условия за участника за предоставянето на услуги по изготвяне на цялостна проектна документация, предмет на поръчката (по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП), отразяват обективно процеса на изпълнение и формирането на неговата себестойност и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото всички тези обстоятелства участват в ценообразуването и реализираните от тях икономии от страна на участника логично се отразяват благоприятно върху цената за изпълнение на дейностите от поръчката. Изложените обстоятелства обхващат специфични елементи от ценообразуването при изпълнението на поръчката и засягат основни фактори, които са свързани с оптимизиране и общо намаление на разходите, които имат пряко отношение към определянето на крайната цена. В тази връзка, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД и да допусне участника до оценка и класиране за обособена позиция 1.

2. Участникът „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД е представил в указания срок писмената обосновка за обособена позиция 3. При прегледа на обосновката, комисията констатира следните посочени от участника обстоятелства:

- Екипът от проектантите е с дългогодишен опит при изготвяне на проекти, свързани с външни електрозахранвания към електроразпределителната мрежа. Същите познават правилата и изискванията на възложителя, както и действащите нормативи в тази дейност;
- Разполага с богата картотека от детайли, които се прилагат към проектната документация, без да се изискват допълнителни разходи за разработване;
- Голям обем работа, която възложителят има намерение да възложи като изпълнение;
- Дълъг срок на предложения договор;
- Намаляване на преките разходи при проучване и изготвяне на проектната документация чрез оптимизиране на транспортни разходи, използване на автомобили с малък разход на гориво, зареждане на гориво от бензиностанции, предлагащи качествено гориво на конкурентни цени;
- Намаляване на разходите за командировки чрез съчетаване на пътувания в едно направление;

- Разполага със собствен офис, собствена офис техника за печат и размножаване на проекти и така се намаляват разходите за външни услуги;
- Минимална печалба, която не води до понижено качество и не пречи на нормалното функциониране на фирмата;
- Съвместяване на специалисти при изготвяне на някои проектни части;
- Въведена и поддържана система за управление на качеството ISO 9001:2015, поради което грешките при проектиране са сведени до минимум;
- Спазване на изискванията, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право.

Разгледани по същество, описаните от участника обстоятелства, с които той обосновава своето ценово предложение, са обективни, кореспондират с предмета на поръчката и благоприятстват цената за нейното изпълнение. Тези обстоятелства са свързани с икономическите особености на процеса на изпълнение на дейностите по изготвяне на цялостна проектна документация, които са пряко свързани с човешкия ресурс и материалната обезпеченост. Изпълнението на проектирането зависи от квалификацията и опита на проектантите и от техническата им обезпеченост. Тези два компонента - човешкият и техническият, определят ефективността и стойността на изпълнението и имат пряко отношение към формирането на предложените цени и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определянето им.

Опитът на проектантите на участника, е от голямо значение, както при обработката на информацията, така и при изготвянето на проектите, съгласуването им със съответните инстанции, намалява риска от допускане на грешки и позволява да се създаде ефективна организация и да се организират в кратки срокове персонал и материално-техническа база, което намалява времето за администриране на работата, а оттам води и до оптимизиране на разходите и понижаване на цената. Разходите за труд са основен ценообразуващ показател при формирането на цената, поради което оптимизацията по този показател се отразява благоприятно върху себестойността на услугата и естествено върху цената за изпълнението ѝ. Доброто познаване на изискванията, отнасящи се до проектиране и изпълнение на обекти от електроразпределителната мрежа, предмет на настоящата поръчка, създадената богата картотека от детайли, които се използват при изготвяне на проектна документация, необходими за изработване на подобни инвестиционни проекти, водят като обективно следствие до оптимизиране на разходите при изготвяне на инвестиционен проект и представляват благоприятно условие, което предполага по-ниска цена. От значение е придобитият опит на експертите при изпълнение на проектантски услуги, като се има предвид, че те ще бъдат ангажирани при изпълнение на дейностите, тъй като това влияе изключително благоприятно върху организацията на труда, организацията на работния процес и контрола на качеството, като оптимизира разходите за труд и времето за изпълнение на поръчката.

При ценообразуването са заложили и ниски транспортни разходи като следствие от използването на автомобили с нисък разход на гориво. Този факт допринася за допълнителни икономии от транспортни разходи, които също се отразяват обективно от икономическа гледна точка върху цената за изпълнение на поръчката. При ценообразуването влияние оказва и техническата обезпеченост на изпълнението – офис техника, печатни устройства и др. подобни, които минимизират административно-техническите и логистични разходи, както и времетраенето на работните процеси и разходите за труд във връзка с изпълнение на дейностите по предмета на поръчката.

Въвеждането и поддържането на система за управление на качеството ISO 9001:2015 също позволява да се организират в кратки срокове персонал и материално-техническа база и да се намали времето за администриране на работата по изготвяне на инвестиционни проекти, а оттам и разходите. Оптимизиране на работните процеси чрез интегрираната система за управление на качеството, води до икономии по отношение на разходите за труд, които се отразяват и на предложената цена за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката.

От друга страна, от съществено значение е и калкулирането на минималната стойност на печалбата, като по този начин се постига допълнителна икономичност на ценово предложение. Разходите за труд, печалбата и техническите ресурси, необходими за изпълнението, са основни ценообразуващи показатели. Следователно, колкото по-ниски са техните стойности и разходите за тях за участника, толкова по-ниска ще е неговата крайна цена за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че поотделно и в своята съвкупност, всички посочени по-горе обстоятелства се отнасят до икономическите особености на изпълнението (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и до наличие на благоприятни условия за участника за предоставянето на услуги по изготвяне на цялостна проектна документация, предмет на поръчката (по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП), отразяват обективно процеса на изпълнение и формирането на неговата себестойност и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото всички тези обстоятелства участват в ценообразуването и реализираните от тях икономии от страна на участника логично се отразяват благоприятно върху цената за изпълнение на дейностите от поръчката. Изложените обстоятелства обхващат специфични елементи от ценообразуването при изпълнението на поръчката и засягат основни фактори, които са свързани с оптимизиране и общо намаление на разходите, които имат пряко отношение към определянето на крайната цена. В тази връзка, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД и да допусне участника до оценка и класиране за обособена позиция 3.

3. Участникът „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД е представил в указания срок писмената обосновка за обособена позиция 3. При прегледа на обосновката, комисията констатира следните посочени от участника обстоятелства:

- Предложените цени са калкулирани на база на предварително запознаване с изискванията на възложителя, както и на опита в изпълнение на подобни обекти на „ЧЕЗ разпределение България“ АД. Посочени са договори 19-120 и 19-332, сключени с възложителя, които се изпълняват от участника и имат сходен предмет – изготвяне на цялостна проектна документация за енергийни обекти, част от електроразпределителната мрежа.

- Дружеството разполага с офиси в градовете Видин и Монтана. Много голям процент от дейностите му е съсредоточена в Северозападна България, което е благоприятна икономическа особеност и предпоставка за намаляване на разходите на предоставяните услуги. Транспортните разходи и тези за командировъчни на проектантите са сведени до минимум. Не са необходими разходи за разкриване на временни офиси. Същевременно териториалното покриване на офисите с териториалния обхват на обособената позиция предполага по-добра връзка между екипа на участника и служителите на възложителя, навременна комуникация между всички участници в строителния процес и навременно решаване на евентуално възникнали проблеми.

- Участникът разполага със собствени транспортни средства.

- Специалистите от екипа, които ще изпълняват поръчката, са наети по граждански договори при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретно възлагане при най-благоприятни цени и срокове при договорените рамкови условия (гъвкаво работно време).

- Посочени са технически решения за участника – осигуряване на необходимите ресурси, включително компетентен персонал; предварително планиране; внедряване на прозрачни процедури за контрол на процесите във фирмата, включващи ясни определения на отговорностите. Разгледани са отговорностите на ръководителя на екипа, организацията на дейността на проектантите. Въведения подход и организация на работа са предпоставка за икономичност при изпълнението, тъй като разходите са сведени до оптимално ниво, елиминират се липсата на координация и контрол на екипа, неинформираност и некоординираност между участниците в проектирането и строителството.

- Участникът разполага с екип от експерти с голям професионален опит при изготвяне на инвестиционни проекти и познаващи конкретните изисквания на възложителя. В тази връзка сходния опит му дава възможност да прецени точно изпълнението на дейностите и формиране на посочената стойност. Цената е калкулирана на база включени всички разходи за изпълнение, в т.ч. консумативи, транспортни разходи, заплати на отделните експерти, социални и здравни осигуровки, данъци и други за осъществяване на дейността.

Разгледани по същество, описаните от участника обстоятелства, с които той обосновава своето ценово предложение са обективни, напълно кореспондират с предмета на поръчката и благоприятстват цената за нейното изпълнение. Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложената цена и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определянето ѝ. Ползването на експерти със значителен опит при изпълнение на обекти със сходен предмет с предмета на обществената поръчка, позволява оптимизиране ефективността на труда, намаляване на риска от допускане на грешки, води до минимизиране на допълнителните разходи за труд. Опитът на сформирания екип, с гъвкаво работно време, е предпоставка за добрата организация на работата и работните процеси, което предполага ефективното използване на човешкия ресурс, както и значително оптимизиране на допълнителни разходи. Разходите за труд са основен ценообразуващ показател при формирането на цената, поради което оптимизацията по този показател се отразява благоприятно върху себестойността на услугата и естествено влияе върху цената за изпълнението ѝ. Създадената организация и въведен контрол на процесите в дружеството са предпоставка за добро планиране на работата, гъвкаво разпределение на задачите, добро взаимодействие между екипа на участника и възложителя, а оттам и оптимизиране на разходите по изпълнението. Съвместната работа с възложителя е благоприятно условие за участника, позволява оптимизиране ефективността на труда, намаляване на риска от допускане на грешки, води до минимизиране на допълнителните разходи, както и съкращаване на разходите за доработване и корекции на документи и материали, осигурява минимизиране на загубите от заплащане на дължими неустойки и санкции. Наличието на офиси в близост до мястото на изпълнение на поръчката представлява благоприятно условие за участника, реално няма допълнителни разходи за наем и офис оборудване, води до значително редуциране на транспортните разходи, командировъчните, както и на всички съпътстващи и други допълнителни разходи, пряко обвързани от местоположението на обектите за проектиране. Наличието на собствени транспортни средства е още една предпоставка за минимизиране на разходите за транспорт, пести средства от наеми, лизингови вноски, кредитни лихви, такси и др.

Комисията приема представената от участника писмена обосновка за пълна, доколкото всестранный разглежда особености на ценообразуването при изпълнението на дейностите по предмета на поръчката и засяга основни фактори, които са свързани с оптимизиране и общо намаление на разходите, които имат пряко отношение към определянето на цената на съответните дейности по предмета на поръчката.

Комисията счита, че в своята съвкупност, всички посочени по-горе обстоятелства се отнасят до икономическите особености на изпълнението (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и до наличие на благоприятни условия за участника за изпълнение на услугите (по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП), отразяват обективно процеса на изпълнение и формирането на себестойността и обосновават обща икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото всички тези обстоятелства участват в ценообразуването и реализираните от тях икономии от страна на участника логично се отразяват благоприятно върху крайната цена за изпълнение на поръчката. В тази връзка, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника и да допусне „ГОСТИЛОВСКИ“ ЕООД до оценка и класиране за обособена позиция № 3.

II. От получения от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол с обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, получени до 16:30 часа на 29.06.2020 год., е видно, че в посочения срок в писмата с изх. № СВ-DOC-2270/23.06.2020 и изх. № СВ-DOC-2271/23.06.2020, не са постъпили запечатани пликове с обосновки на ценовите предложения от участниците „ИНДЕСК“ ЕООД и „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД.

Участникът „ИНДЕСК“ ЕООД е получил писмо с изх. № СВ-DOC-2270/23.06.2020 на посочения в опаковката с офертата електронен адрес indeskbg@gmail.com. Участникът „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД е получил писмо с изх. № СВ-DOC-2271/23.06.2020 на посочения в опаковката с офертата електронен адрес multiplex@abv.bg.

На 30.06.2020 год. в 09:14 часа в деловодството е постъпил запечатан плик от участника „ИНДЕСК“ ЕООД, входящ с № CD-DOC-6528/30.06.2020. Пликът пристига с пощенска пратка в деловодството на 30.06.2020 год., което е извън нормативно определения срок в чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Съгласно разписаното в нормата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, и изрично указано в писмо с изх. № СВ-DOC-2270/23.06.2020, участникът „ИНДЕСК“ ЕООД следва да представи писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за Обособена позиция 1 в срок **от 5 дни** от получаване на искането. Във връзка с разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от ППЗОП, изрично е посочено в писмо с изх. № СВ-DOC-2270/23.06.2020, че пет-дневния срок е определен в календарни дни и когато последният ден от 5-дневния срок е неприсъствен, срокът изтича в първия присъствен ден. Следователно 5-дневният срок за получаване на писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, както и за всички участници, изтича на 29.06.2020 год., 16:30 часа. В този смисъл дори и писмената обосновка за начина на образуване на ценовото предложение да е изпратена с пощенска пратка, от значение е датата на получаването ѝ при възложителя, а не датата на пощенското клеймо. За да се обезпечи правилното прилагане на регламентираното в чл. 72, ал. 1 от ЗОП задължение на всеки участник да обоснове цената, която предлага, в законоустановения срок и с цел да се гарантира спазването на принципа на равнопоставеност, комисията реши, че не следва да отваря плика с входящ № CD-DOC-6528/30.06.2020, 09:14 часа, получен от „ИНДЕСК“ ЕООД.

Във връзка с разпоредбата на чл. 107, т. 3 от ЗОП участниците „ИНДЕСК“ ЕООД и „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД следва да бъдат предложени за отстраняване от процедурата, тъй като не са представили в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за начина на образуване на ценовите им предложения. В тази връзка комисията реши да не допусне до оценка и класиране участниците „ИНДЕСК“ ЕООД за обособена позиция 1 и „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция 2.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 06.07.2020 год., на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

Комисия:

1. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Марияна Стойчева)

2. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Христо Чавдаров)

4. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Владислав Видинов)

3. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Ивелина Иванова)

5. Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Десислава Ангелова)